

# 新論壇

## 市民對《十二五規劃》意見調查結果

2011年4月19日

### 引言

今年兩會期間，中央政府正式公布《十二五規劃》的內容，當中更有獨立篇章提及香港未來的發展定位，對香港意義重大。有見及此，新論壇於3月25日至4月2日期間，利用音頻電話成功訪問了1155名市民，了解市民對《十二五規劃》的認識及看法，並與2006年《十一五規劃》公布後所進行的同類調查進行比較。

### 調查結果

#### 市民對國家五年規劃的認識增加

- 超過六成(62.3%)受訪者表示曾聽過《十二五規劃》，較五年前表示曾聽過《十一五規劃》的比例(36.8%)，大幅增加。(見表1)
- 在表示聽過《十二五規劃》的受訪者中，四成人表示對規劃「有些認識」，38%表示「唔係好認識」，16.5%表示「完全不認識」，5.3%表示「非常認識」。(見表2)
- 受訪者不認識《十二五規劃》的最主要原因，約四成(40.8%)指是特區政府沒有宣傳，其次為外界沒怎麼報道(30.6%)。(見表3)

#### 市民認同《十二五規劃》對香港未來發展的定位

- 約七成受訪者(72.1%)認同，《十二五規劃》內，中央政府支持香港發展金融、航運、物流、旅遊、專業服務、資訊，以及其他高增值服務的規劃目標。(見表4)
- 也有約七成受訪者(72.4%)認同，《十二五規劃》提出深化粵港合作的規劃目標。(見表5)
- 近八成受訪者(79.4%)認為，《十二五規劃》內，中央政府支持香港培養新興產業的目標。(見表6)

#### 受訪者認為香港經濟有依賴中國的趨勢

- 40.6%的受訪者認為《十二五規劃》對香港經濟發展「有些影響」，較2006年數據較輕微下跌；然而，認為「有很大影響」及「應該沒什麼影響」的比例，均較2006年數據上升。(見表7)



- 在發掘《十二五規劃》的機遇上，較多人認為「應以香港為先，國家作配合」(42.2%)，但認為「應以國家為先，香港作出配合」的，也有 36.4%。(見表 8)
- 近五成受訪者(48.1%)認為，香港的經濟「都幾依賴中國」，認為「好依賴中國」的，也有 34.5%。只有 11.4%認為「唔係太依賴中國」。(見表 9)
- 認為香港經濟「好依賴」和「都幾依賴」中國的受訪者中，對於香港愈來愈依賴中國的趨勢，45%表示「無奈接受」，也有 35.5%表示「欣然接受」。(見表 10)

### 過半市民憂香港「被邊緣化」

- 對於在內地高速發展，香港會被邊緣化的講法，56.5%受訪者表示擔心，而 40.4%則表示不擔心，比例與 2006 年的調查數據相若。(見表 11)
- 在擔心香港被邊緣化的受訪者中，最多人認為特區政府要為香港被邊緣化負上最大責任(41.3%)，比例較 2006 年的 22.5%大幅上升；而認為是中央政府負最大責任的則只有 13%，較 2006 年的 19.5%低。(見表 12)

### 總結及建議

#### 市民對國家規劃愈加關心和認識

今次的調查發現，超過六成市民表示聽過《十二五規劃》，較 2006 年《十一五規劃》公布後，只有三成多人聽過《十一五規劃》，比例明顯增加；另一方面，表示對《十二五規劃》有些認識的受訪者也有四成多人。這反映過去五年，中國與香港的關係愈來愈密切，香港市民也多關心了國家的發展，多留意國家的發展規劃。

#### 市民認同《十二五規劃》定位

剛公布的《十二五規劃》，首次以獨立篇章提及香港未來發展定位，調查顯示，超過七成的受訪者都同意《十二五規劃》內，中央政府就香港經濟發展方向作出的定位，例如：繼續發展既有優勢產業、深化粵港澳合作、發展新興產業等。反映市民普遍認同，規劃對香港的定位。

#### 市民憂邊緣化 政府不能食老本

受訪者一方面認同《十二五規劃》的定位，但另一方面，亦有過半人表示，擔心香港會被邊緣化。高達四受訪者更認為，特區政府要為香港被邊緣化，負上最大



的責任。而對香港經濟依賴中國的趨勢，亦表現某種程度的保留。受訪者這種印象，除了香港在中國經濟發展的角色，在近十年起了根本的變化外，亦很可能部份源於特區政府與內地的合作，給市民過於被動的感覺，而特區政府的經濟政策，又以金融、地產及旅遊等「老本」主導，讓市民有過於依賴中國，香港不思進取的印象。

### 政府應強化市民對香港經濟信心

故此，香港除了把握機遇，加強宣傳《十二五規劃》外，特區政府未來在發展經濟上，必須改變過去的思維，應採取主動，積極運用各項政策，扶助新興產業（如：六大優勢產業）發展，讓香港的經濟發展模式更多元化，全面強化市民對香港經濟發展的信心。

### 數據列表

	頻率	百分比	2006 年數據
有	720	62.3%	36.8%
冇	435	37.7%	63.2%
整體	1155	100%	606 (100%)

	頻率	百分比
完全唔認識	119	16.5%
唔係好認識	275	38.2%
有 d 認識	288	40%
非常認識	38	5.3%
整體	720	100%

	頻率	百分比	2006 年數據
覺得唔關自己事	100	12.1%	13.2%
外界無乜報道	254	30.6%	36.6%
特區政府冇宣傳	338	40.8%	37%
其他原因	137	16.5%	13.2%
整體	829	100%	494 (100%)

表4 十二五規劃中，中央政府支持香港鞏固競爭優勢，繼續發展金融、航運、物流、旅遊、專業服務、資訊以及其他高增值服務業。你有幾認同，中央政府對香港既規劃目標呢？

	頻率	百分比
非常認同	289	25%
都幾認同	544	47.1%
唔認同	147	12.7%
好唔認同	41	3.5%
唔清楚，無意見	134	11.6%
整體	1155	100%

表5 係十二五規劃中，中央政府提出要深化粵港澳合作，支持以香港金融體系為龍頭、珠三角城市金融資源和服務為支撐的金融合作區域。咁你又冇幾認同，呢個規劃目標呢？

	頻率	百分比
非常認同	297	25.7%
都幾認同	539	46.7%
唔認同	144	12.5%
好唔認同	30	2.6%
唔清楚，無意見	145	12.6%
整體	1155	100%

表6 係十二五規劃中，中央政府支持香港培養新興產業，包括發展環保、醫療服務、教育服務、檢測和認證、創新科技、文化創意等優勢產業發展。咁你又冇幾認同，呢個規劃目標呢？

	頻率	百分比
非常認同	422	36.5%
都幾認同	498	43.1%
唔認同	109	9.4%
好唔認同	28	2.4%
唔清楚，無意見	98	8.5%
整體	1155	100%

表7 你認為中央政府既《十二五規劃》，對香港經濟發展影響大唔大呢？

	頻率	百分比	2006 年數據
有好大影響	328	28.4%	21%
有d 影響	469	40.6%	45.5%
應該無乜影響	199	17.2%	12.7%
唔知道	159	13.8%	20.8%
整體	1155	100%	606 (100%)

表 8 係發掘《十二五規劃》機遇方面，有人認為，應以國家為主，先睇國家有乜野發展需要，香港作出配合。亦有人認為，應以香港為主，先睇香港有乜優勢，再向中央提出具體既要求。咁按你既意見，係發掘機遇上，應以國家為先，定係以香港為先呢？

	頻率	百分比
應該以國家為先，香港作出配合	420	36.4%
應該以香港為先，國家作出配合	487	42.2%
好難講，要視乎情況	206	17.8%
唔清楚，無意見	42	3.6%
整體	1155	100%

表 9 你認為，香港既經濟，係咪愈來愈依賴中國呢？

	頻率	百分比
係好依賴中國	398	34.5%
都幾依賴中國	556	48.1%
唔係好依賴中國	132	11.4%
唔清楚，無意見	69	6%
整體	1155	100%

表 10 呢種愈來愈依賴中國既趨勢，你既感覺係，欣然接受，無奈接受，唔想接受，定係無乜特別感覺呢？(只限認為香港經濟「好依賴」和「都幾依賴」中國的受訪者)

	頻率	百分比
欣然接受	339	35.5%
無奈接受	429	45%
唔想接受	93	9.7%
無乜特別感覺	77	8.1%
唔清楚，無意見	16	1.7%
整體	954	100%

表 11 有人認為，係內地高速發展下，內地唔再好似以前咁需要香港，香港既地位將會日漸被取代，甚至會被邊緣化，咁你又擔唔擔心，香港會被邊緣化呢？

	頻率	百分比	2006 年數據
非常擔心	297	25.7%	20%
都幾擔心	356	30.8%	34.3%
唔係太擔心	374	32.4%	32%
一d 都唔擔心	92	8%	8.1%
無意見	36	3.1%	5.6%
整體	1155	100%	606 (100%)

表 12 如果香港真係被邊緣化，你認為邊個要負最大既責任呢？(只限表示「非常擔心」和「都幾擔心」香港被邊緣化的受訪者)

	頻率	百分比	2006 年數據
中央政府	85	13%	19.5%
特區政府	270	41.3%	22.5%
香港既政黨	138	21.1%	18.8%
香港既商人	28	4.3%	7%
人人都有責任	110	16.8%	25.8%
唔清楚，無意見	22	3.4%	6.4%
整體	653	100%	329 (100%)

背景資料

教育程度			
	小學或以下	中學或預科	大專或以上
人數 (%)	207 (17.9%)	647 (56%)	301 (26.1%)

自我界定階層				
	基層	中產階層	上層	唔知道
人數 (%)	539 (46.7%)	431 (37.3%)	37 (3.2%)	148 (12.8%)

性別		
	男	女
人數 (%)	563 (48.7%)	592 (51.3%)

年齡組別						
	15-25	26-35	36-45	46-55	56-65	65-80
人數 (%)	142 (12.3%)	100 (8.7%)	139 (12%)	269 (23.3%)	282 (24.4%)	223 (19.3%)