



知人善任不應排擠政務官

前民政事務局長、新世紀論壇副召集人 藍鴻震

從王見秋被委為平機會主席，到公務員出身的鄧國斌獲委任為審計署長，都惹來連串批評。輿論普遍認為，政府委任公營部門和法定機構的主管時，應從私人機構物色人選。不過前民政事務局長藍鴻震卻認為，要知人善任，若一開始便把退休公務員剔除，反而限制了選擇最佳人選的機會。

最近在一個聖誕新年酒會上，碰到上任不久的審計署長鄧國斌先生，周遭友好的話題自然落在他的新任命之上。鄧先生的職位雖然只屬首長六級，卻是《基本法》規定的主要官員之一，可能因此而特別受關注。

鄧國斌 非唯一 人選

第一條向鄧先生提出的問題，是大家看了傳媒報道而產生一些混淆，那是「你是否接受雙重福利呢？即是你在收取新工作的薪酬時，又繼續領取退休長俸？」鄧先生的回應非常簡單：「我一直都在政府工作，沒有脫離過公務員隊伍，根本不存在退休公務員再次受聘的問題。」可能因為傳媒報道，他在上任審計署長時會脫離政務職系，誤以為他脫離了公務員隊伍而可以領取長俸。

那為何會引起爭議呢？公眾的辯論顯然集中在政府為何不委任一名專業會計師，又或不從私人機構，或審計署內部物色人選。對此，鄧先生的回應非常坦白：「我肯定並非第一個人選，由傳媒報道得知，政府最少接觸過三名來自私人機構的知名會計師，但他們都婉拒了。」

私人 機構候選人 拒擔任

筆者也記起三個月前，一名剛由一家知名跨國公司退休、在業界享負盛名的會計師告訴我，他剛拒絕了當審計署長，當時我感到十分可惜。因此，結論是鄧先生在這一刻是能夠找到的最佳人選。

再看看最近平機會主席的任命。當政府公布委任退休大法官王見秋為主席時，不少意見質疑為何政府不從私人機構物色人選。當王先生辭退後，社會上似乎有更多聲音要求他的繼任人應來自私人機構。剛巧接手的現任主席朱楊珀瑜女士同樣是退休公務員。但直至今日為止，似乎在各方面妥協之下被接受了。

傳媒和部分人士基於不同原因，似乎都傾向政府無論如何都應從私人機構物色人選，出任公營部門和法定機構的主管。理由可能是一般人有個印象，認為政府傾



向委任退休公務員，從而發揮更大影響力，甚至可在某些情況下，指令這些機構作出一些決定和行爲；另又認爲，重新聘用退休公務員將會享用雙重福利。

剔除公 僕精英屬不智

筆者在政府服務了三十九年，退休後沒有接受任何公營和法定機構的受薪公職。因此，我大概可以在較公正和沒有利益衝突的情況下評論這問題。在我看來，物色公營部門首長，必須基於整體公眾利益，有關人選無論在能力、專業知識、資歷和相關經驗等，都必須是最合適的。至於是否退休公務員只屬次要考慮。若我們一開始便定出條件，不考慮退休公務員，反而會限制了選擇最佳人選的機會。當然，若要政治掛帥則另議。

在一些情況下，相關經驗和專業資格是重要的考慮因素，例如你會堅持醫管局應由醫生掌管。但審計署長是否必須由專業會計師出任，的確是一個甚具爭議的問題。從今次政府委任鄧先生的決定看來，政府認爲這並非必要條件，可能是因爲今時今日的「審計」不但涉及會計，還關乎部門和公營機構政策、資源運用的價值和公眾需要等問題。鄧先生的表現將證明政府的決定是否正確。至於雙重福利的問題，政府一直很小心研究，需要時更會交由特首決定。

在今天的政治氣候下，一切以政治掛帥。但用人方面，政府應本規知人善任的原則，因應職位需要選擇最合適人才，不應與政治壓力一併處理。

〔本文已刊於 2004 年 1 月 2 日之星島日報〕