

## 福利主義無底深洞

曾淵滄

經濟差的時候，政府多花一點錢是無可厚非的。因為經濟差的時候，人人節衣縮食，社會整體消費減少，導致更多企業營業額下降，政府多花錢來維持消費是有刺激經濟作用的。相反，經濟好轉的時候，政府就應該設法消除赤字，累積盈餘，以備將來經濟差的時候可以再拿來用。但香港竟然有一些人，不管經濟好經濟差，總之政府就應該多花錢，先把儲備花掉再打算，這是負責任的做法嗎？

立法會選舉一結束，部分候任議員急不及待，還沒上任就決定向政府施壓，爭取「出位」的表現與傳媒的焦點，提出了擱置上一屆立法會已經通過的第二期削減綜援的決定。部分傳媒以看熱鬧，甚至製造熱鬧的心態跟規起哄。

### 候任議員起哄製造熱鬧

發起這起事件的兩名候任議員是「長毛」梁國雄及通過社工界功能組別入選的張超雄。梁國雄是不折不扣的托派馬克思主義信奉者，他這麼做是代表規他的信仰；張超雄代表社工界，長期以來，香港社工界都是福利主義者，可以說，社工這個職業本身就是一種社會福利。因此，張超雄代表其界別的利益、代表社工們天生的同情心與人道主義提出這樣的要求也是無可厚非的。

可是，這兩名候任議員提出這項要求之後，驚奇的是：同屬泛「民主派」的大律師黨的梁家傑馬上表示反對。大律師畢竟是大律師，堅持法治。但是，也馬上表態支持的竟是一向被泛「民主派」攻擊為「保皇黨」的民建聯。自由黨則盡量低調，不敢表態。

為什麼香港《基本法》中有一條，規定立法會只能要求特區政府少用錢而不能要求特區政府多用錢？原來，當年起草《基本法》時，有人已經擔心立法會直選的結果就是福利主義泛濫。

今日，西方國家都曾經吃過福利主義的苦頭，也都在改進中，上世紀七十年代的英國，所課稅率多達 80% 以上，今日則不足 30%。今日的工黨已不是當年的工黨，今日的工黨，其經濟政策與保守黨並沒有根本的分別，甚至比保守黨中的左派更左。這說明了福利主義是一個無底深洞，隨規醫學的發達，人類壽命越來越長，可憐的老人的數目只會越來越多，如何照顧他們？

誰能想出一個不需要加稅同時可以滿足不斷高漲的福利要求？



## 政府花錢須視經濟情況

不少人說，這次要求擱置削減綜援的理由是通脹重臨，經濟已經好轉。

這種想法是錯誤的，不要忘記，所謂經濟好轉，仍是危機重重，如果經濟真的這麼好，為什麼特區政府仍有赤字？為什麼香港仍有這麼多負資產的人？為什麼一家企業加薪 5% 會成為報章的頭條新聞？在經濟好的時候，加薪是理所當然的，不是新聞。經濟好，就不該有負資產與政府赤字。過去 40 年，美國僅克林頓總統任期內出現過政府財政有盈餘，克林頓的財政盈餘來自加稅？多發社會福利？不是的，克林頓的財政盈餘是來自削減政府開支，包括福利開支；是來自減稅，但因為經濟好，減了稅之後的總稅收依然比過去多。

經濟差的時候，政府多花一點錢是無可厚非的。因為經濟差的時候，人人節衣縮食，社會整體消費減少，導致更多企業營業額下降，不得不進一步裁員，甚至倒閉，所以在經濟不景氣時，政府多花錢來維持消費是有刺激經濟作用的。相反，經濟好轉的時候，政府就應該設法消除赤字，累積盈餘，以備將來經濟差的時候可以再拿來用。但香港竟然有一些人，不管經濟好經濟差，總之政府就應該多花錢，先把儲備花掉再打算，這是負責任的做法嗎？

今日削減綜援的安排，是在去年 6 月達致的協議，健全人所領的綜援在去年 10 月 1 日已經一次過削減 11.1%，返回過去通縮的比例。而老人及傷殘人士則分兩期削減，第一期為去年 10 月 1 日，削減 6%；這一期則削減 5.4%，削減之後的綜援金每月可得 3640 元。這筆錢的確不多，但肯定可以照顧基本生活了，不要忘記，今日香港基層工作的月薪也只有 4000 元罷了。那些付出自己勞動力，每月賺 4000 元的人可以過活，收取 3640 元的人活不下去？在香港，一些健全人士因失業領綜援，然後當中有些卻到深圳包二奶，這等事已不是新聞。

## 累積盈餘以備不時之需

香港仁人善翁不少，社會上也有不少民間福利基金，真有個別特別困難的老人或傷殘人士需要多用錢，也不可能找不到同情他們的人，一向以來傳媒的社會服務版都很成功地協助一些特別困苦的家庭度過難關，我們需要的是市民們能互相同情，互相協助，而不是攤大手掌問政府要錢。經濟好的時候，人們的同情心也普遍加強，他們在自己無金錢憂慮的時候也會更捨得捐錢救濟窮人；經濟差時，人們自顧不暇，也就無法在金錢上協助他人了。這也是為什麼我主張在經濟差的時候，政府不妨多花點錢，但在經濟好的時候，政府就應該少花錢，累積盈餘以備將來之需。

〔本文已刊於 2004 年 9 月 27 日之大公報〕