



以新角度看最低工資

曾淵滄

香港特區政府標榜不干預市場。但是，綜援與公屋這兩大政策的確確是在干預勞動力的供給線，綜援政策將供給線往上推，公屋政策將供給線往下移，再加上移民政策直接干預勞動力市場的供給，最後就平衡在今日的水平。

近來，香港頗多人在談論最低工資的問題，贊成者、反對者各據一詞。今日，我希望大家能跳出傳統式辯論，讓我們以另一個新的角度來看問題。首先，我要談的是工資的形成。爲什麼深圳工人願意接受每月 1000 元的工資，而香港肯定沒有人願意接受每月 1000 元的工資，除非這份工資是業餘性質、兼職性質。正常的工作，香港的僱主至少得付出每月 4000 元的工資才能找到人工作。如果我們再往北走，到江西省、湖南省，每月 500 元就可以請到人做同樣的工作；往南越過南中國海到印尼，那裡的工資更低，每月只需要付相等於港幣 300 元就行了。

最低工資其實已存在

工資的形成，有僱主願意發出的工資的需求線，也有僱員願意工作的供給線。

勞動力的供給線取決於三大因素：一是失業時的收入，二是生活費，三是人數。一個人失業時，有沒有其他的收入？這是他想找工作的動力，如果失業後完全沒有收入，那再低的工資他也得去做。不然的話，就只好鋌而走險，拿性命自由去換取金錢，幹犯法的事。

生活費也決定了供給線，生活費高，低工資根本不能生活。當然，他們可以接受較差的生活水平，但是再差也得活下去。如果工資水平使他們活不下去，他們就只好離開家國到別的地方謀生，到工資較高或生活費較低的地方謀生。每月 1000 元可以在深圳過日子；每月 500 元可以在湖南過日子；但每月 1000 元就不可能在香港過日子。在香港，單是租金就叫你吃不消。

香港工資兩極化，低薪者很低，高薪者很高，這是因爲非技術工作的供給太多，多了就不值錢；而用腦力賺錢的人少，供給少，工資就高了。

你說，香港有沒有最低工資？表面上沒有，實際上有，那就是綜援的金額。一個人沒工作是可以取得每月總數兩千多元的綜援。因此，拿到這筆錢，有人就寧可選擇不工作。



綜援以人頭計算，如果一家四口，父母皆沒有工作，每月綜援總數達 1 萬元。因此，一家四口的家庭，父母出外工作的最低工資就是 1 萬元，少過 1 萬元，他們會選擇不工作。

實際上，每月 3000 元也請不到人，因為上班工作得付出交通費，在外用餐費，每月 3000 元扣減了這筆為工作而付的成本之後，比領取綜援更糟糕。所以，現在香港的僱主至少每月須付出 4000 元才能請到工人。

綜援推高市場工資

換言之，如果取消綜援，或大幅度的減低綜援，香港的工資水平就會下降，勞工的整條供給線會往下移。失業沒有收入，人們就得接受更低的工資來過日子。深圳的社會福利遠遠比不上香港，外省來的人更沒有任何福利，所以願意接受比香港還低的工資。

因此，你說香港政府有沒有干預勞動市場呢？表面上來說是沒有，是自由市場。但實際上，香港政府提供的綜援已經將勞動力的供給線往上推，也推高了市場的工資。

現在來談生活費，同樣地，政府也在生活費上間接干預了勞動市場，香港政府提供公屋，為 35% 低收入的家庭提供住所，降低了他們的生活費。生活費低了，勞動力供給線就往下移。如果香港政府取消所有公屋，將公屋以市價租給居民，香港人的生活費就提高了，生活費高，目前的收入就不能維持生活，自然就會要求更高的工資。勞動力供給線往上移的結果是市場工資水平也會提高。換言之，極端一點的說，工會領袖希望工人的工資提高，最簡單的方法是要求香港特區政府取消公屋，將公屋以市場租金租給住戶。

當然，並不是生活費增加 1 元、工資就會增加 1 元。因為需求線不變，工資高需求會減少，最後的平衡點是比較低的工資及比較高的失業率。

還有，你可能會為辯論而辯論，你會說一家 4 口會擠入一個小房間以節省租金。是的，有人會如此做，但不是人人願意如此做，除非老闆願意付更高的工資，否則更多人會選擇要求特區政府發更多的綜援，他們寧願不工作。

緩和工資兩極化現象

因此，香港基層工資不高的其中一個原因就是公屋政策。也就是說，是香港政府以公款來資助資本家，讓資本家可以以比較低的工資來聘用勞工。這是香港政府另一種市場干預，是間接的干預，但也的確是干預。

最後，談勞動力供應的人數，每日從內地移居香港的 150 人中平均知識水平不高，這使到香港知識水平高的人的比例在下降。知識低的人數在增加，就使到這類非技術性工作的勞工供給線不斷往下移，導致工資越來越低。相反，因腦力賺錢的人少，供給線很高，工資也自然高，形成很明顯的兩極化。

香港特區政府沒有權力改變每日 150 人的內地新來港人士的選擇權，但香港特區政府有權力在 150 人之上再大幅增加內地新來港人士人數，所增加之數就可以由香港特區政府來選人，只要文化水平高，賺錢能力高的人的比例增加，就可以使到基層勞動力的供給線往上移，提高工資，高知識勞動力的供給線往下移，減低工資，緩和工資兩極化的現象。

香港特區政府標榜不干預市場。但是，綜援與公屋這兩大政策的確確是在干預勞動力的供給線，綜援政策將供給線往上推，公屋政策將供給線往下移，再加上移民政策直接干預勞動力市場的供給，最後就平衡在今日的水平。

實際上，我們是可以跳出「最低工資」這類直接干預的辯論，然後從間接干預手，改善香港基層的生活，間接干預由來已久，一般經濟學家都沒有留意。

〔本文已刊於 2004 年 11 月 15 日之大公報〕