

2015 年 7 月 27 日

## 一・引言

年輕一代的向上流動問題備受社會關注，爲了更客觀地了解問題，新論壇從政府統計處購買 1993 年至 2013 年共 20 年的大學學歷人士的收入數據，比較不同年代大學畢業生的收入差異以及其向上流動之能力。**數據發現，按通脹調整後，不同年代的大學生無論在起薪點或及上流加薪速度，均有明顯下降。而引入樓價指數作調整後，年輕一代大學生的薪酬貶值更爲明顯。**如何促進青年人向上流動，讓青年人可以成家立室，改善生活質素，是政府必須注意的重要議題。

## 二・本研究之世代分類

爲比較和追蹤不同年代大學畢業生之向上流動情況，本研究將 1993 年至 2013 年的大學畢業生以每 5 年一個世代作比較。研究須強調，以每 5 年爲一世代，只是爲了方便在不同年齡層作對比，並非意味著在僅相差 5 年的世代之間有著與別不同之特點。

另外，在比較不同世代的上流速度時，研究是假設同世代的人口結構和特徵沒有明顯變動。研究雖然不能排除外移和遷入人口對人口結構帶來的變化，但統計處沒有提供相關數據，而且香港的人口仍然是相對穩定，同一世代數據仍是具有一定的可比性。

世代	出生年份	年齡 (2013 年計)
第一代	1964 至 1968 年	45-49 歲
第二代	1969 至 1973 年	40-44 歲
第三代	1974 至 1978 年	35-39 歲
第四代	1979 至 1983 年	30-34 歲
第五代	1984 至 1988 年	25-29 歲
第六代	1989 至 1993 年	20-24 歲

### 三・整體背景數據

#### 1. 年輕世代教育水平上升幅度驚人

愈年輕的世代，就有愈高比例的人擁有大學或以上學歷<sup>1</sup>。查看不同世代在 25-29 歲時擁有大學學歷比例，第一代只有 10.6% 擁有大學學歷(1993 年<sup>2</sup>)，第二代在同年齡段則有 22.7%(1998 年)，到第三代則升至 33%(2003 年)，第四代及第五代同年齡擁有大學或以上學歷的人更高達 37.6%(2008 年)及 47%(2013 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代
20-24 歲時擁有大學學歷比例	無數據	5.6%	13.1%	17.8%	23.3%
25-29 歲時擁有大學學歷比例	<b>10.6%</b>	<b>22.7%</b>	<b>33%</b>	<b>37.6%</b>	<b>47%</b>

#### 2. 高技術勞工職位增長 追不上大學學歷增長

在 1993 至 2013 年間，香港勞動市場中的高技術工種<sup>3</sup>不論在數量和比例上均穩步上升。從人數上，20 年來增幅達 1 倍，從 659,600 增至 1,325,100 人，佔總體勞動人口的比例亦由 25.5% 升至 42.2%。儘管如此，此增幅追不上大學畢業生數量的增長。**在 20 年間，擁有大學學歷的勞動人口增加了 699,600 人，而 20 年間高技術勞工的數量只是增加了 665,500 人。**

	高技術勞工數量	大學學歷勞工數量	大專學歷勞工數量
1993 年	659,600	200,400	202,600
2013 年	1,325,100	900,000	296,100
20 年間增長量	<b>665,500</b>	<b>699,600</b>	<b>93,500</b>

<sup>1</sup> 此研究所指的大學學歷，是包括大學及大學以上學歷之人士，為簡潔起見，故以下將會一概稱為「大學學歷」。

<sup>2</sup> 第一代(1964-1968 出生)在 1993 年剛好是 25-29 歲，第二代(1969-1973 出生)在 2003 年剛好是 25-29 歲，如此類推。

<sup>3</sup> 按照統計處的定義，「經理及行政人員」、「專業人員」以及「輔助專業人員」為高技術工種，「文書支援人員」、「服務工作及銷售人員」、「工藝及有關人員」、「機台及機器操作員及裝配員」以及「非技術工人」為低技術工種。

### 3. 從事低技術職位之大學生 20 年增加 6.3 倍

雖然從表三可見，高技術勞工數量(1,325,100 人)比大學學歷勞工數量(900,000 人)為多，但不是所有擁有大學學歷的人士都能任職高技術勞工。數據顯示愈來愈多大學學歷勞工擔任了低技術崗位，反映了學歷和職位錯配的問題日趨嚴重。**從事低技術職位的大學學歷勞工從 1993 年的 18,100 人，增長至 2013 年的 131,600 人，升幅達 6.3 倍。**在所有大學學歷勞工之中，從事低技術職位的比例亦從 1993 年的 9% 升至 2013 年的 14.6%。

	從事低技術職位的大學學歷勞工數量	從事低技術職位的大學學歷勞工佔所有大學學歷勞工比例
1993 年	18,100	9%
2013 年	131,600	14.6%

### 4. 整體大學學歷勞工收入沒有改善

持有大學學歷的人數增加，佔所有勞工比例在 20 年來均屢創新高。與此同時，他們的收入未見顯著上升，甚至稍為下跌。**在 2013 年，整體大學學歷勞工的中位數收入，從 23684 升至 24240 元<sup>4</sup>，升幅只有 2.3%。**至於收入最高的 10% 大學生，收入更是從 65789 跌至 60817 元，跌幅為 7.6%。

	10 百分位數收入	中位數收入	90 百分位數收入
1993 年	\$10526	\$23684	\$65789
2013 年	\$10426	\$24240	\$60817
升跌幅度	-1%	+2.3%	-7.6%

<sup>4</sup> 為方便對比不同年份的收入，本研究報告中所有收入數字均按 2009/2010 年度為基準，按統計處的綜合消費物價指數(通脹)調整。

## 5. 愈年輕世代 起薪點愈低

整體來說，不同世代的大學畢業生在起薪點和上流速度上，也出現愈年輕愈趨下降的情況。以第二代至第六代剛畢業的大學生(即 20 至 24 歲)之收入作比較，第二代大學畢業生的收入中位數有 13158 元(1993 年)，到第三代跌至 12452 元(1998 年)，第四代再跌至 11148 元(2003 年)，到第五代則較為平穩，維持在 11759 元(2008 年)。但到了第六代，就再下降至 10860 元(2013 年)。**第二代至第六代的大學畢業生的起薪點，均是持續下降，第六代的起薪相較第二代降幅達 17%。**之後的章節，研究會就此現象作進一步的分析。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$18684	<b>\$13158</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$26820	\$19157	<b>\$12452</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$33445	\$27871	\$16722	<b>\$11148</b>	N/A	N/A
2008 年	\$35787	\$30675	\$25562	\$15337	<b>\$11759</b>	N/A
2013 年	\$37098	\$34752	\$26064	\$21720	\$14770	<b>\$10860</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 四·大學生起薪及上流分析

### 1. 愈年輕世代 上流速度愈慢

研究以收入增加的幅度來比較不同年代大學學歷勞工的上流速度。數據發現，雖然不同世代大學畢業生的收入有一定上升，但是愈年輕的世代，薪金上升的幅度就愈低。

#### 1.1 由 20-24 歲至 25-29 歲之增長

研究比較第二至第五代，由 20-24 歲到 25-29 歲之收入增長幅度。第二代大學畢業生的收入中位數有 13158 元(1993 年)，在 5 年之後上升至 19157 元(1998 年)，有 45.6% 的升幅。到第三代，由 12452 元(1998 年)升至 16722 元(2003 年)，升幅達 34.3%。第四代，由 11148 元(2003 年)升至 15337(2008 年)元，升幅有 37.6%。但到了第五代，由 11759 元(2008 年)升至 14770 元(2013 年)，升幅降至 25.6%，比第二代低了近 20 個百分點。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$18684	<b>\$13158</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$26820	<b>\$19157</b>	<b>\$12452</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$33445	\$27871	<b>\$16722</b>	<b>\$11148</b>	N/A	N/A
2008 年	\$35787	\$30675	\$25562	<b>\$15337</b>	<b>\$11759</b>	N/A
2013 年	\$37098	\$34752	\$26064	\$21720	<b>\$14770</b>	\$10860

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 1.2 從 25-29 歲至 30-34 歲之增長

研究再比較第一代至第四代，由 25-29 歲到 30-34 歲之收入增長幅度。第一代在 25-29 歲的收入中位數，由 18684 元(1993 年)增至 30-34 歲的 26820 元(1998 年)，增幅有 44%。到了第二代，收入中位數由 19157 元(1998 年)增至 27871 元(2003 年)，增幅有 46%。在第三代，收入中位數由 16722 元(2003 年)增至 25562 元(2008 年)，增幅更有 53%。到了第四代，收入由 15337 元(2008 年)增至 21720 元(2013 年)，增幅略為下跌至 42%，再加上第四代 25-29 歲之收入較低，令 **30-34 歲的第四代收入中位數較第一代低近兩成。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	<b>\$18684</b>	\$13158	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	<b>\$26820</b>	<b>\$19157</b>	\$12452	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$33445	<b>\$27871</b>	<b>\$16722</b>	\$11148	N/A	N/A
2008 年	\$35787	\$30675	<b>\$25562</b>	<b>\$15337</b>	\$11759	N/A
2013 年	\$37098	\$34752	\$26064	<b>\$21720</b>	\$14770	\$10860

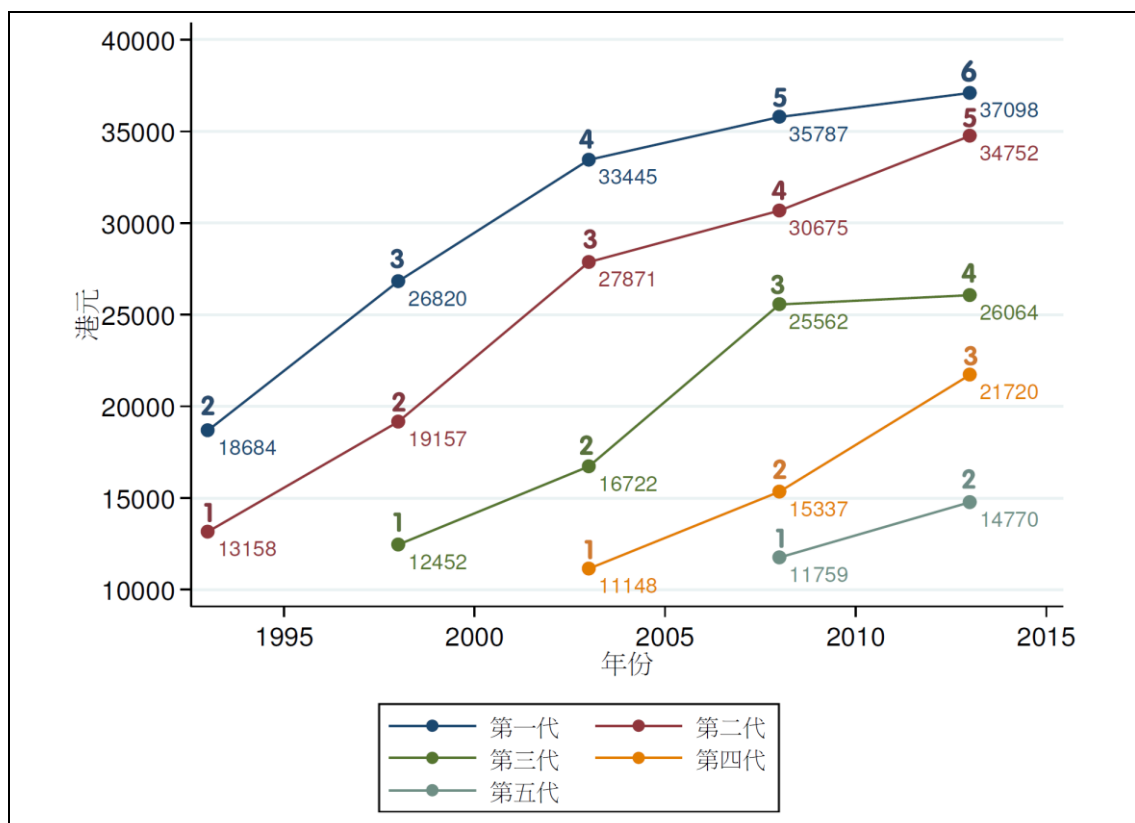
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 1.3 到 35-39 歲之收入增長

30-34 歲升至 35-39 歲，應是事業發展的高峰期。當第一和第二代在 30-34 歲升至 35-39 歲時，收入均有一定的增長。第一代可由 26820 元(1998 年)增至 33445 元(2003 年)，增幅有 25%。第二代可由 27871 元(2003 年)增至 30675 元(2008 年)，增幅就降至 10%。但到了第三代時，只能由 **25562 元(2008 年)** 年上升到 **26064 元(2013 年)**，收入增長僅得 **2%**。在事業發展的高峰期，收入增長卻停滯不前，這種情況會否持續出現在之後的世代當中，值得關注。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$18684	\$13158	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	<b>\$26820</b>	\$19157	\$12452	N/A	N/A	N/A
2003 年	<b>\$33445</b>	<b>\$27871</b>	\$16722	\$11148	N/A	N/A
2008 年	\$35787	<b>\$30675</b>	<b>\$25562</b>	\$15337	\$11759	N/A
2013 年	\$37098	\$34752	<b>\$26064</b>	\$21720	\$14770	\$10860

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖一. 不同世代的大學學歷勞工中位數收入(以年份區分, 經通脹調整)  
 上圖標記 1 為 20-24 歲, 2 為 25-29 歲, 3 為 30-34 歲, 4 為 35-39 歲, 5 為 40-44 歲, 6 為 45-49 歲。

## 2. 精英大學生 起薪和上流速度亦遜從前

坊間有不少意見認為，大學畢業生起薪點低和上流速度減慢，可能是與大學學位數目不斷增加，令大學畢業生不再是市場上較為罕有的精英，反映了學歷通脹的問題。故此，研究就抽出不同世代收入最高的 10% 大學生(90 百分位數(90<sup>th</sup> Percentile))，比較不同世代精英大學生之起薪點，以及其收入增速作詳細比較。

### 2.1 愈年輕世代精英大學生起薪點愈低

在起薪點方面，第二代精英大學生的起薪有 22368 元(1993 年)；第三代跌至 20115 元(1998 年)。到第四代略降至 20067 元 (2003 年)，在第五代就略為回升至 20450 元(2008 年)。到了第六代，就大幅下跌至 18245 元(2013 年)。故此，由第二代至第六代的起薪作比較，第三代的跌幅較為明顯，到了第四至第五代的起薪就相對保持平穩，甚至略有上升，但到了第六代就再次出現下跌。**總體來說，第六代的精英大學生的起薪比第二代低近兩成。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$34211	<b>\$22368</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$57471	\$33525	<b>\$20115</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$78038	\$51282	\$33445	<b>\$20067</b>	N/A	N/A
2008 年	\$81800	\$66462	\$51125	\$30675	<b>\$20450</b>	N/A
2013 年	\$82537	\$69505	\$54648	\$43441	\$29366	<b>\$18245</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



## 2.2 年輕世代精英大學生收入增速較慢：由 20-24 歲至 25-29 歲

在收入增加幅度方面，第二代精英大學生由 22368 元(1993 年)升至的 33525 元(1998 年)，升幅達 50%。第三代由 20115 元(1998 年)升至 33445 元(2003 年)，升幅高達 66.2%。第四代由 20067 元(2003 年)升至 30675 元(2008 年)，升幅有 53%。至於第五代(2008 年)就由 20450 元 升至 29366 元，升幅減至 45.5%。雖然不同年代的精英大學生薪酬均有顯著升幅，但最年輕的一代升幅則是在調查中多個世代中最低的。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$34211	<b>\$22368</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$57471	<b>\$33525</b>	<b>\$20115</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$78038	\$51282	<b>\$33445</b>	<b>\$20067</b>	N/A	N/A
2008 年	\$81800	\$66462	\$51125	<b>\$30675</b>	<b>\$20450</b>	N/A
2013 年	\$82537	\$69505	\$54648	\$43441	<b>\$29366</b>	\$18245

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 2.3 年輕世代精英大學生收入增速日趨緩慢：由 25-29 歲到 30-34 歲

如果以 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長作比較，更可見年輕世代的上流速度減慢。第一代在 25-29 歲時，平均收入為 34211 元(1993 年)，到 1998 年，收入上升至 57471 元，增幅達 70%。到了第二代，收入由 33525 元(1998 年)升至 51282 元(2003 年)，增幅跌至 53%。在第三代，收入由 33445 元(2003 年)升至 51125 元(2008 年)，升幅維持在 52.9%。到了第四代，收入由 30675 元(2008 年)升至 43440 元(2003 年)，升幅就只有 41.6%。故此，同樣是由 25-29 歲到 30-34 歲，第一代精英大學生的收入可增加 70%，但到了最近的一代，收入只能增加 41.6%。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	<b>\$34211</b>	\$22368	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	<b>\$57471</b>	<b>\$33525</b>	\$20115	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$78038	<b>\$51282</b>	<b>\$33445</b>	\$20067	N/A	N/A
2008 年	\$81800	\$66462	<b>\$51125</b>	<b>\$30675</b>	\$20450	N/A
2013 年	\$82537	\$69505	\$54648	<b>\$43441</b>	\$29366	\$18245

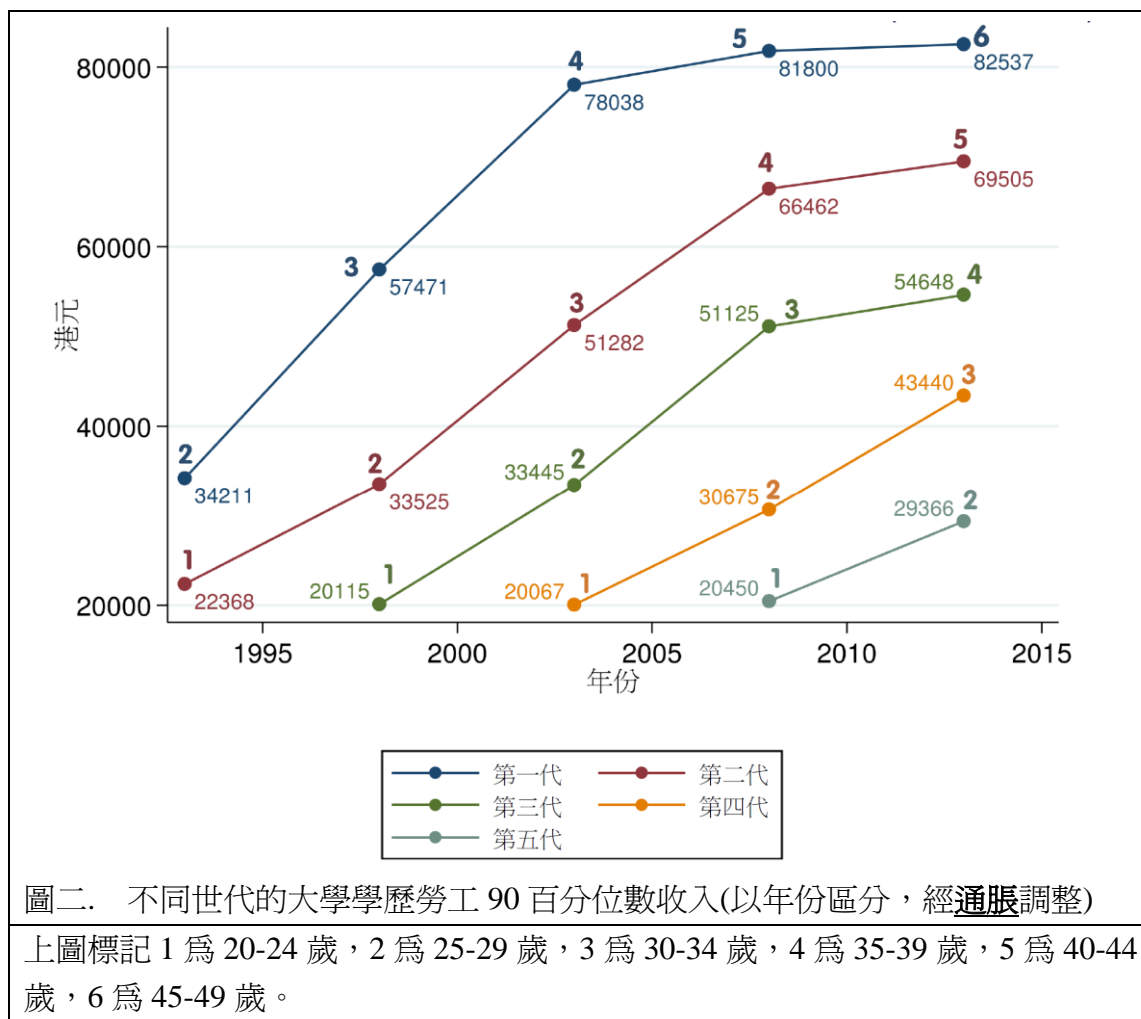
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 2.4 精英大學生 35 歲至 39 歲的上流速度

作為一個小結，下圖綜合了第一至第五代在不同年齡的收入上升情況，可更清楚表述不同世代收入增長速度之差異。總體來說，經歷較長的年資增長，不同世代的收入增長差距會進一步拉闊。以第一至三代在 35-39 歲的收入為例，第一代在 35-39 歲時收入有 78038 元。第二代在 35-39 歲時就只有 66462 元。到了第三代 35-39 歲時，收入跌至 54648 元。**從第一代與第三代比較，兩代精英大學生在 35-39 歲的收入差距可拉闊至 43%**。雖然沒有第四代和五代的數據，但從這兩代的起薪點和首 5 年的年資增長幅度可見，他們的收入增長速度會遠比首三代低，收入相距將進一步拉闊。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$34211	\$22368	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$57471	\$33525	\$20115	N/A	N/A	N/A
2003 年	<b>\$78038</b>	\$51282	\$33445	\$20067	N/A	N/A
2008 年	\$81800	<b>\$66462</b>	\$51125	\$30675	\$20450	N/A
2013 年	\$82537	\$69505	<b>\$54648</b>	\$43441	\$29366	\$18245

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



### 3. 年輕世代大學學歷勞工中 10 百分位數收入表現亦落後

在了解收入最高的一群後，研究再以 10 百分位數收入(10 百分位數(10<sup>th</sup> Percentile))對比，即收入最低的 10% 大學生，觀察這群低收入大學學歷勞工的起薪及上流情況。

#### 3.1 年輕世代大學生起薪點落後

以 20-24 歲為起薪點計算，第二代中收入較低的大學畢業生為 9211 元(1993 年)，第三代為 8621 元(1998 年)，第四代則跌至 7246 元(2003 年)，第五代稍為回升至 8078 元(2008 年)，第六代再跌至 7819 元(2013 年)。前後對比，第六代較第二代起薪點低 15.1%。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$10526	<b>\$9211</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$14368	\$10536	<b>\$8621</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$15608	\$13378	\$10033	<b>\$7246</b>	N/A	N/A
2008 年	\$16360	\$15337	\$12270	\$10225	<b>\$8078</b>	N/A
2013 年	\$17376	\$16421	\$13553	\$11729	\$9557	<b>\$7819</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

#### 3.2 年輕世代大學畢業生收入增速稍有改善: 由 20-24 到 25-29 歲

至於初入職場時的收入增速，第二代從 9211 元(1993 年)增長至 10536 元(1998 年)，增幅為 14.4%。第三代從 8621 元(1998 年)升至 10033 元(2003 年)，增長為 16.4%。第四代從 7246 元(2003 年)增至 10225 元(2008 年)，增幅高達 41.1%。但到第五代則從 8078 元(2008 年)增加至 9557 元(2013 年)，增幅降至 18.3%。**不同年代收入較低的一群大學畢業生薪酬均有成半至兩成的增長，當中只有第四代的升幅達四成，但考慮到其起薪點最低，增幅只能僅僅彌補其與之前世代的差距。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	\$10526	<b>\$9211</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	\$14368	<b>\$10536</b>	<b>\$8621</b>	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$15608	\$13378	<b>\$10033</b>	<b>\$7246</b>	N/A	N/A
2008 年	\$16360	\$15337	\$12270	<b>\$10225</b>	<b>\$8078</b>	N/A
2013 年	\$17376	\$16421	\$13553	\$11729	<b>\$9557</b>	\$7819

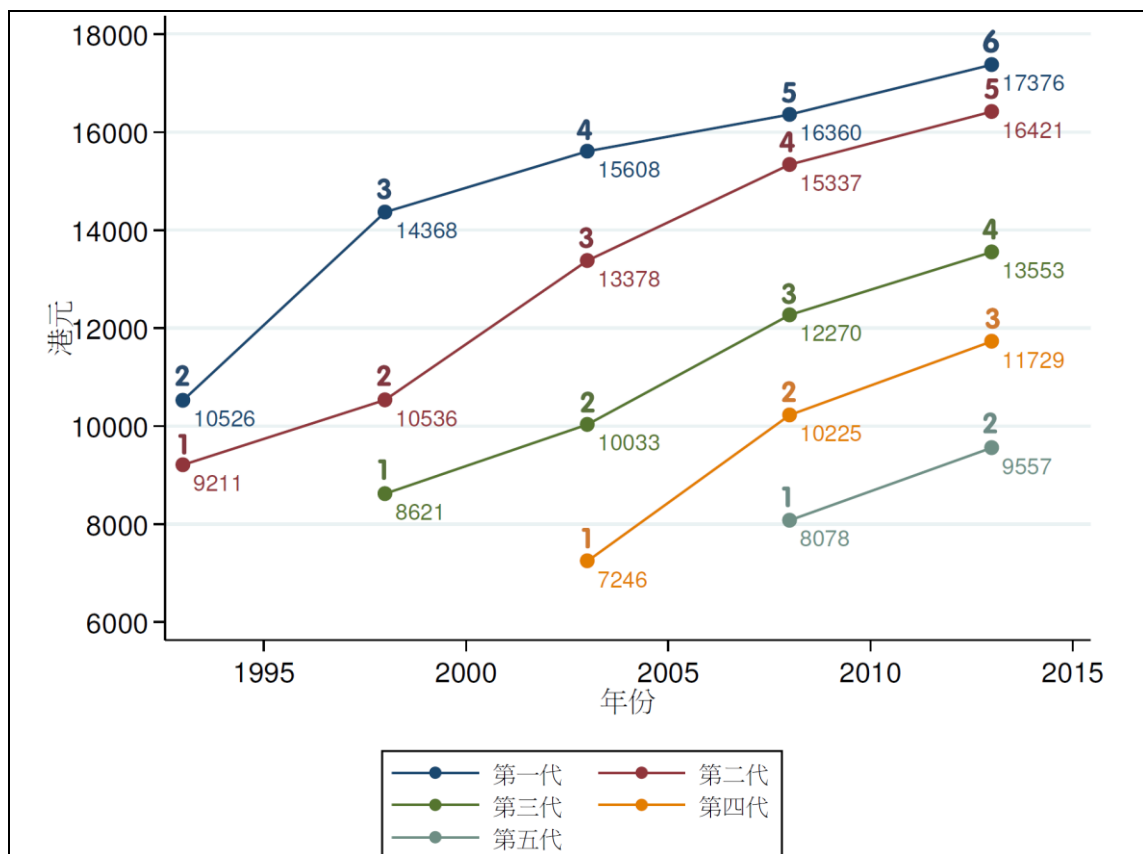
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 3.3 年輕世代大學生收入增速復跌：由 25-29 到 30-34 歲

到了投身職場數年後的增速，第一代從 10526 元(1993 年)增長至 14368 元(1998 年)，增幅有 35.5%。第二代從 10536 元(1998 年)升至 13378 元(2003 年)，增長為 27%。第三代從 10033 元(2003 年)增至 12270 元(2008 年)，增幅為 22.3%。但到第四代則從 10225 元(2008 年)增加至 11729 元(2013 年)，增幅降至 14.7%。以 10 百分位數收入計算，從 **25-29 歲到 30-34 歲，第一代大學學歷勞工的收入可增加 35.5%，但到了第六代，收入只增加 14.7%。這反映年輕世代大學學歷勞工中收入較低的一群，其收入水平以及增速均顯著低於之前世代。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993 年	<b>\$10526</b>	\$9211	N/A	N/A	N/A	N/A
1998 年	<b>\$14368</b>	<b>\$10536</b>	\$8621	N/A	N/A	N/A
2003 年	\$15608	<b>\$13378</b>	<b>\$10033</b>	\$7246	N/A	N/A
2008 年	\$16360	\$15337	<b>\$12270</b>	<b>\$10225</b>	\$8078	N/A
2013 年	\$17376	\$16421	\$13553	<b>\$11729</b>	\$9557	\$7819

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖三. 不同世代的大學學歷勞工 10 百分位數收入(以年份區分，經通脹調整)

上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

## 五・引入樓價指數分析

為進一步了解年輕一代上流速度的狀況，研究亦引入樓價指數作分析。研究引用的樓價和租金指數，是參照差餉物業估價署的數據以 1999 年為基礎。與之前使用綜合消費物價指數調整收入不同，經樓價或租金指數調整的收入水平只考慮置業或租住私人住宅開支，以此來反映不同世代收入水平，而由於 30-34 歲為不少人計劃組織家庭、成家立室的年齡，故此研究以 30-34 歲作對比。

### 1 整體樓價指數急升

香港整體樓價指數從 1993 年的 93 點升至 2013 年的 242.4 點，升幅達 160.6%。整體租金指數從 1993 年的 97.4 點升至 154.5 點，升幅為 58.6%。相對而言，通脹只是從 76 點升至 115.1 點，升幅只是 51.4%。顯示樓價和租金的升幅在 20 年間跑贏通脹，而且其升勢在 2003 年開始至今的時期尤為劇烈。

	綜合消費物價指數	樓價指數	租金指數
1993 年	76	93	97.4
2013 年	115.1	242.4	154.5
20 年間增長比例	<b>51.4%</b>	<b>160.6%</b>	<b>58.6%</b>

## 2 年輕世代置業能力嚴重下滑

經樓價指數調整後，30-34 歲的第一代大學生，收入中位數為 23911 元(1998 年)。到第二代急升至 40584 元(2003 年)，但這是由於“沙士”時期，樓市陷於低潮帶來的例外情況。到了第三代，收入回落至 20747 元(2008 年)。而在第四代，就急跌至 10314 元(2013 年)。

就算是大學生中的精英，也是面對著同樣的問題。在 30-34 歲的第一代精英大學生，收入中位數為 51238 元(1998 年)。到第二代為 74675 元(2003 年)，但正如之前所述，這是由於“沙士”效應帶來的例外情況。到了第三代，收入回落至 41494 元(2008 年)。而在第四代，就進一步下跌至 20627 元(2013 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$12810	\$19481	\$9959	\$5569
中位數	\$23911	\$40584	\$20747	\$10314
90 百分位數	<b>\$51238</b>	<b>\$74675</b>	<b>\$41494</b>	<b>\$20627</b>
*注: 由於第五代要在 2018 年才達到 30-34 歲, 因此只對比第一至四代的比例。				

## 3 收入增長被樓價侵蝕呈負數

在第一和二代從 25-29 歲到 30-34 歲之間，置業能力均有可觀的改善，第一代的中位數增加了 56.6%，由於“沙士”效應，第二代的中位數的增幅達 137.6%。但到了第三代和第四代，年資帶來的收入增長卻追不上樓價升幅，到了 30-34 歲時，置業能力不升反跌，第三代下跌了 14.8%，第四代更是下跌了 17.1%，情況堪憂。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	48.9%	24.8%	-31.8%	-32.9%
中位數	56.6%	137.6%	-14.8%	-17.1%
90 百分位數	83.3%	149.8%	-14.8%	-17.1%
*注: 由於第五代要在 2018 年才達到 30-34 歲, 因此只對比第一至四代的比例。				



#### 4. 租住能力情況稍佳

雖然租金升幅低於樓價升幅，大學生的租住能力稍佳於置業能力，但相當部份的收入，仍被租金的升幅蠶食。經租金指數調整後，30-34 歲的第一代大學生，收入中位數為 24867 元(1998 年)。由於“沙士效應”第二代升至 33967 元(2003 年)。到了第三代，就跌至 21608 元(2008 年)。而第四代，進一步跌至 16181 元(2013 年)，但下跌幅度比樓價低。

在收入最高的大學生當中，也出現同類的情況。30-34 歲的第一代大學生，收入中位數為 53286 元(1998 年)。由於“沙士效應”第二代升至 62500 元(2003 年)。到了第三代，就跌至 43215 元(2008 年)。而第四代，進一步跌至 32362 元(2013 年)，下跌幅度也是比樓價低。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$13321	\$16304	\$10372	\$8738
中位數	\$24867	\$33967	\$21608	\$16181
90 百分位數	\$53286	\$62500	\$43215	\$32362

\*注: 由於第五代要在 2018 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

#### 5. 租金指數調整後 仍有一定收入增長

從 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長分析，經租金指數調整後，四個世代之收入均有上升，反映收入上升可追上租金上升。不過，第一、二代的上升幅度，分別達 70.6 及 91.2%，而第三代只得 6%，第四代就略為回升至 24.8%。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	62.2%	66.9%	-15.2%	1.1%
中位數	70.6%	91.2%	6%	24.8%
90 百分位數	99.6%	101%	6%	24.8%

\*注: 由於第五代要在 2018 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

## 6. 呎價佔收入比例

為方便對比不同世代大學學歷勞工面對的相應樓價水平，研究將新界 40 平方米或以下(約 430 呎)單位的平均呎價除以大學學歷勞工收入，得出每一呎價錢佔不同世代大學學歷勞工月入的百份比。總體來說，在頭三代的大學學歷勞工，呎價佔收入比例均可隨著年齡上升而下降，但在第四代及之後，價值上升的幅度已超越收入增長的增幅，導致呎價佔其收入比例越來越高，反映置業能力不斷下降。

### 6.1 呎價佔中位數收入比較

以中位數收入比較，呎價佔第二代的初入職收入(即 20-24 歲)33.5%，第三代為 30%，第四代由於沙士期間樓價大跌，比例降低只有 19.4%，第五代則回升至 30.5%，但到了第六代，就急升至 61.8%。到 25-29 歲時，由於年資上升，呎價佔其收入水平都穩步下降，購買力均有上升。到 25-29 歲，第二代的呎價比例從 33.5% 跌至 19.5%，第三代從 30% 跌至 12.9%。然而，到了第四代及之後，樓價上升的幅度已超越收入增長的幅度，呎價佔其收入比例越來越高，第四代的比例從 19.4% 反升至 23.4%，在第五代的情況更差，從 30.5% 升至 45.4%。

表十四. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學或以上學歷勞工中位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	23.6%	<b>33.5%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	14%	<b>19.5%</b>	<b>30%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	6.5%	7.7%	<b>12.9%</b>	<b>19.4%</b>	N/A	N/A
2008年	10%	11.7%	14%	<b>23.4%</b>	<b>30.5%</b>	N/A
2013年	18.1%	19.3%	25.7%	30.9%	<b>45.4%</b>	<b>61.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 6.2 精英大學學歷的收入佔呎價比較

精英大學學歷的收入也有類似的情況，在第四代開始，收入增長的幅度已追不上樓價上升的幅度，但相對中位數來說，差相的幅度較低。呎價佔第二代初入職收入(即 20-24 歲)19.7%，第三代為 18.6%，第四代由於沙士降至有 10.8%，第五代則回升至 17.5%，到第六代就升至 36.8%。到 25-29 歲時，第二代呎價比例從 19.7%跌至 11.2%，第三代則從 18.6%跌至 6.5%，在第四代，比例從 10.8%升至 11.7%，而到了第五代，就從 17.5%升至 22.8%。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	12.9%	<b>19.7%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	6.5%	<b>11.2%</b>	<b>18.6%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	2.8%	4.2%	<b>6.5%</b>	<b>10.8%</b>	N/A	N/A
2008年	4.4%	5.4%	7%	<b>11.7%</b>	<b>17.5%</b>	N/A
2013年	8.1%	9.7%	12.3%	15.4%	<b>22.8%</b>	<b>36.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 6.3 低收入大學學歷勞工佔呎價比較

對於最低收入的 10% 大學學歷勞工，呎價佔收入比例更高。呎價佔第二代在初入收入 47.8%，第三代為 43.4%，第四代由於沙士，比例降至 29.8%，第五代則回升至 44.3%，到第六代則高達 85.8%。在 25-29 歲年齡層時，對第二代比例從 47.8%跌至 35.5%，第三代則從 43.4%跌至 21.5%，第四代在 25-29 歲年齡層時，其比例從 29.8%升至 35%，第五代從 44.3%升至 70.2%。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	41.8%	<b>47.8%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	26.1%	<b>35.5%</b>	<b>43.4%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	13.8%	16.1%	<b>21.5%</b>	<b>29.8%</b>	N/A	N/A
2008年	21.9%	23.4%	29.2%	<b>35%</b>	<b>44.3%</b>	N/A
2013年	38.6%	40.9%	49.5%	57.2%	<b>70.2%</b>	<b>85.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 六·總結

### 1. 愈年輕世代 起薪愈低 上流愈慢

大學學歷曾經是「天之驕子」，有較佳的向上流動機會。本研究發現，儘管不同世代的大學生，收入都能夠隨著年資增長而有顯著上升。不過，愈是年輕世代的大學生，收入的起點就愈低，向上流動的速度就愈慢。更值得注意的是，在最精英的大學生當中，也出現類似情況。而當收入經樓價指數調整後，大學生隨著年資增加而上升的收入更被大幅蠶食，顯示樓價升幅大幅度跑贏年輕世代大學生的收入升幅。儘管大學學歷仍可提供向上流動能力，不過增長的幅度已經難與過往年代比較。

### 2. 問題成因複雜

高技術職位數量增加的速度，追不上大學生數量增加，估計是大學生上流速度減慢的一個主要原因。另外，問題也可能涉及其他因素，例如香港經濟體系轉趨成熟，難以保持八九十年代的高速經濟增長（過去 10 年香港經濟增長維持在約 4.5%）；全球貿易自由化以及勞動力市場開放，令香港的大學生面對日益劇烈的競爭；香港經濟發展缺乏新動力，新興產業發展未見顯著成果；90 年代的移民潮創造了讓第一二代較佳的向上流動條件；大學學歷勞工近十年顯著上升等等因素。不過，不同因素對大學生流動機會減少帶來多大的影響，有待其他進一步研究去處理。

### 3. 上一代成功經驗 難套用於現今世代

雖然年輕世代上流速度減慢之各項因素仍有待進一步探討，但是次研究發現，面對實際收入增長不如之前世代，再加上樓價升幅遠遠拋離收入增幅的困境，年輕一代大學學歷人士難以再單靠自己的努力，就可達到過去大學生畢業數年後就可置業及組織家庭的目標。故此，社會應進一步了解和探討年青人向上流動的問題，加深認識，而不應以往過往的成功經驗直接套用在年輕世代身上，避免減少不同世代人士之矛盾。

### 4. 政府需重視問題 有所作為

儘管青年向上流動減慢的原因涉及不同的因素，但政府不能對情況置之不理，應

就問題作深入研究，為青年人提供更大的發揮和向上流動的空間。研究提出三項政策，認為特區政府須就此進行研究，探討改善青年向上流動的可行方案：

**第一，是房屋政策。**雖然現屆政府將解決土地問題為首要工作，但政府只能略為減慢樓價上升的幅度，收入與樓價嚴重脫節，而新興建的資助房屋數目有限，社會對大規模的土地發展項目又難達共識，如果情況沒有改善，青年薪酬和增薪只會不斷被樓價和租金開支所蠶食，成家立室日漸困難，青年人需要長年與父母同住，或是繼續出現大學生輪公屋的情況，這對青年健康的職業發展是極為不利的，亦對青年結婚生育等計劃帶來負面影響。故此，讓青年人可透過自身能力改善居住環境，減少樓價上升蠶青年增薪，是房屋政策需著力檢討之方向。

**第二，是產業政策。**香港的產業結構單一，四大支柱行業佔了本地生產總值六成，僱用了一半本地勞工，而當中大部份職位屬於服務性行業，能提供的優質就業職位不多。而去屆政府提出的 6 大優勢產業，僅佔本地勞工的 12%。事實上，無論去屆和現屆政府，亦未見積極推動新興產業發展。客觀地說，現屆政府曾構思成立文化局及創新科技局以推動產業發展，前者因各種原因未能落實，後者仍被“拉布”當中。政府現時的產業政策，主要依靠市場力量推動，政府的角色極為有限，這種推動產業發展的力度和成功的地區經驗相去甚遠。韓國的文化創意產業、台灣的晶片技術、星加坡的航運同石油化工業等等，都是政府在政策、法例、人才及融資等方面作大量投入的結果。反觀香港，科研投入僅佔本地生產總值 0.73%，新加坡達 2.02%，而深圳更高達 4.02%。要令青年人有更多優質的就業選擇，特區政府必須要制定長遠、有力及持續的產業政策，推動香港產業的多元發展。

**第三，是教育政策。**副學士教育、高等教育的市場化以及新高中學制實施，刺激社會對大專教育的需求，而由於政府資助學位供應在 2003 至 2013 年間增長約 2600 個，總數約為 17000 個。相對地，從 80 年代開始，香港的生育率卻持續走低。導致每一年入讀大學的中六畢業生比例愈來愈高。因此，在整體大學生比例和絕對數量上持續上升，導致入讀大學的機會愈來愈高之情況下，如何令大學教育更切合市場需要，讓大學生能學以致用，一展所長，是教育政策必須要檢討的方向。另外，雖然新一代的向上流動機會減少，但在全球一體化及互聯網普及，世界扁平化的情況下，青年人向外發展機會可比過去多，故此，讓青年人放眼世界，培養他們的國際視野，認識國家的發展機會，開拓個人的事業發展空間，也可是促青年向上流動和發展的方向。

-- 完 --