

# 香港各世代大學生收入比較研究 發佈會

新世紀論壇 新青年論壇



# 本研究之世代分類

- 由於統計處只能提供按5年為一年齡層的數據
- 因此1993-2013年的世代劃分是以5年為一世代



# 本研究之世代分類

表一. 世代劃分的方式及對應出生年份		
世代	出生年份	年齡 (在2013年時)
第一代	1964至1968年	45-49歲
第二代	1969至1973年	40-44歲
第三代	1974至1978年	35-39歲
第四代	1979至1983年	30-34歲
第五代	1984至1988年	25-29歲
第六代	1989至1993年	20-24歲



# 年輕世代教育水平上升幅度驚人

表二. 不同世代中擁有大學學歷的勞工比例

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代
20-24歲時擁有大學學歷比例	無數據	5.6%	13.1%	17.8%	23.3%
25-29歲時擁有大學學歷比例	<b>10.6%</b>	<b>22.7%</b>	<b>33%</b>	<b>37.6%</b>	<b>47%</b>



# 大學學歷增長跑贏高技術勞工職位 增長

表三. 1993-2013年高技術、大學學歷以及大專學歷勞工數量變化

	高技術勞工數量	大學學歷勞工數量	大專學歷勞工數量
1993年	659,600	200,400	202,600
2013年	1,325,100	900,000	296,100
20年間增長量	<b>665,500</b>	<b>699,600</b>	<b>93,500</b>



# 從事低技術職位之大學生增加6.3倍

表四. 1993-2013年從事低技術職位的大學學歷勞工數量和比例

	從事低技術職位的大學學歷勞工數量	從事低技術職位的大學學歷勞工佔所有大學學歷勞工比例
1993年	18,100	9%
2013年	131,600	14.6%



# 整體大學學歷勞工收入沒有改善

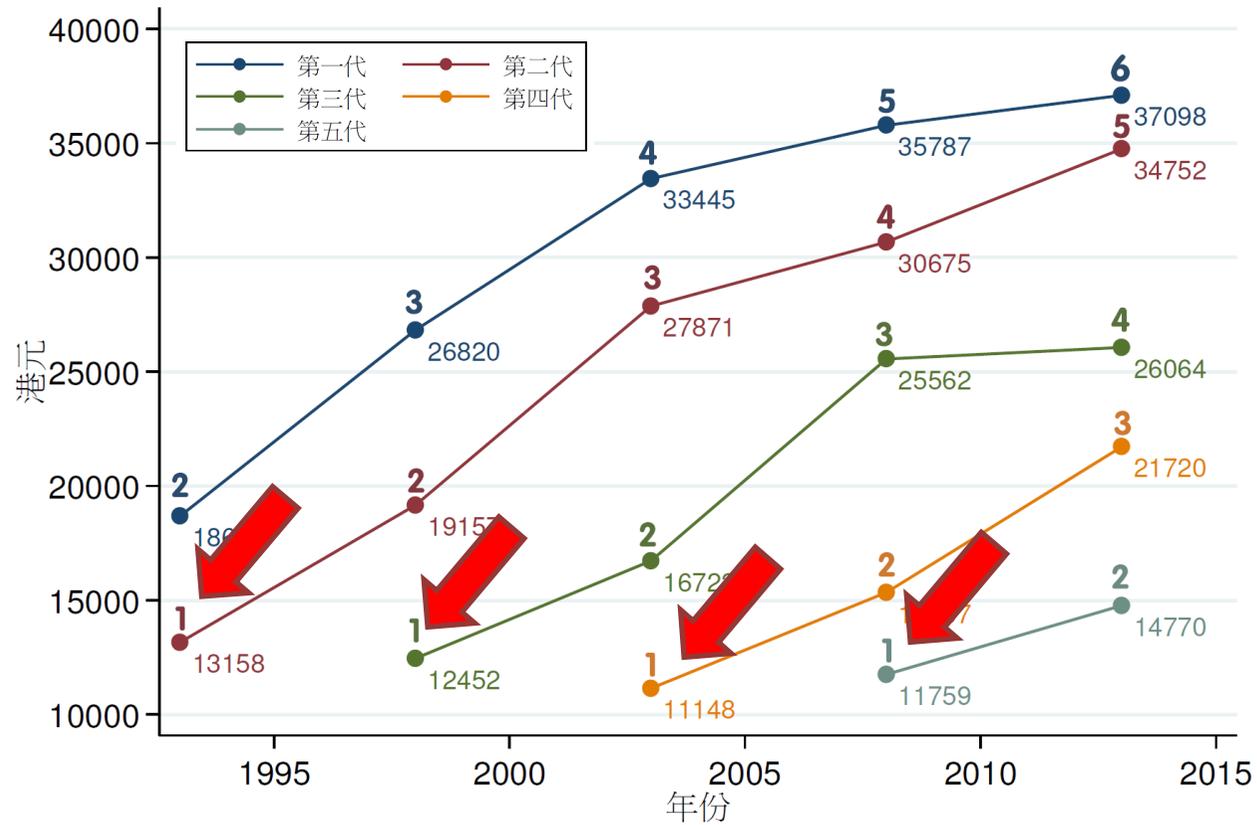
	10百分位數收入	中位數收入	90百分位數收入
1993年	\$10526	\$23684	\$65789
2013年	\$10426	\$24240	\$60817
升跌幅度	-1%	+2.3%	-7.6%

# 大學生起薪及上流分析: 中位數

- 中位數代表中間水平的大學學歷勞工收入



# 大學學歷起薪點下降

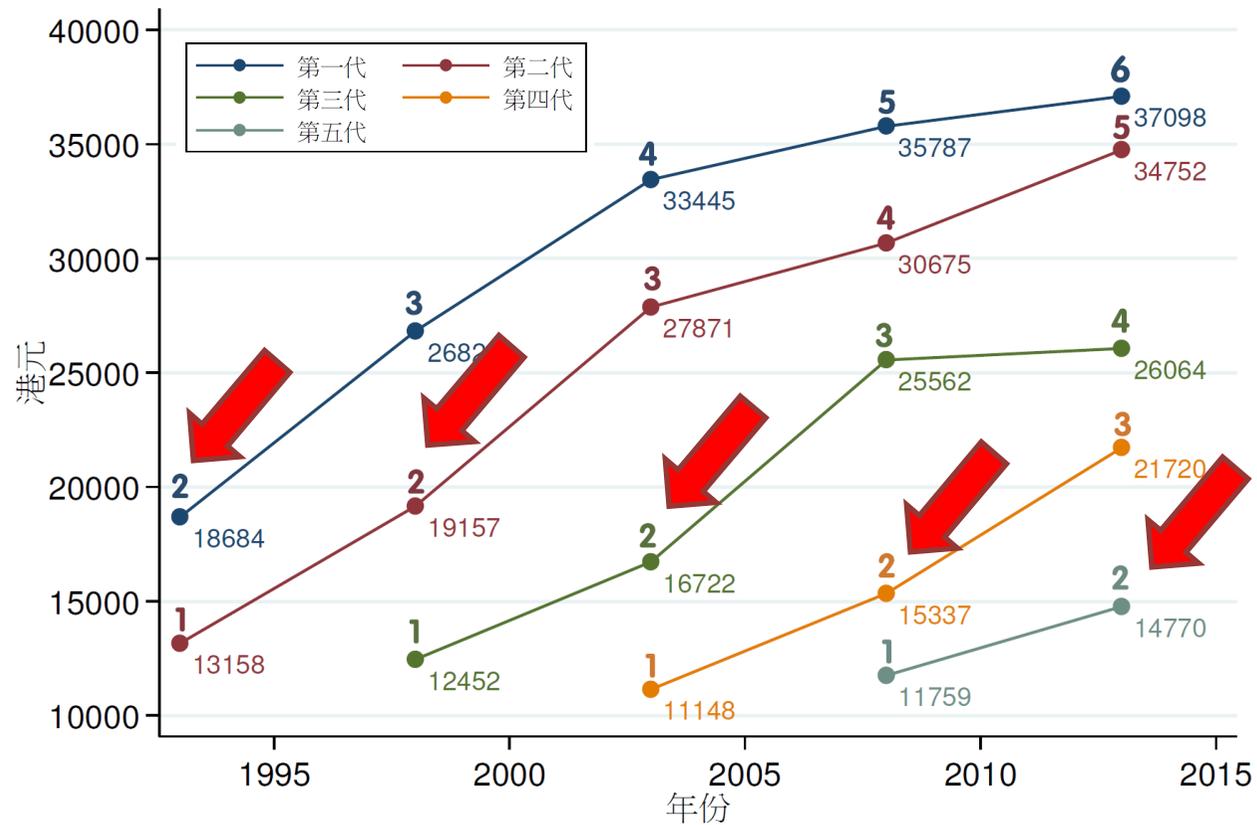


圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 25-29歲收入水平緩步下降

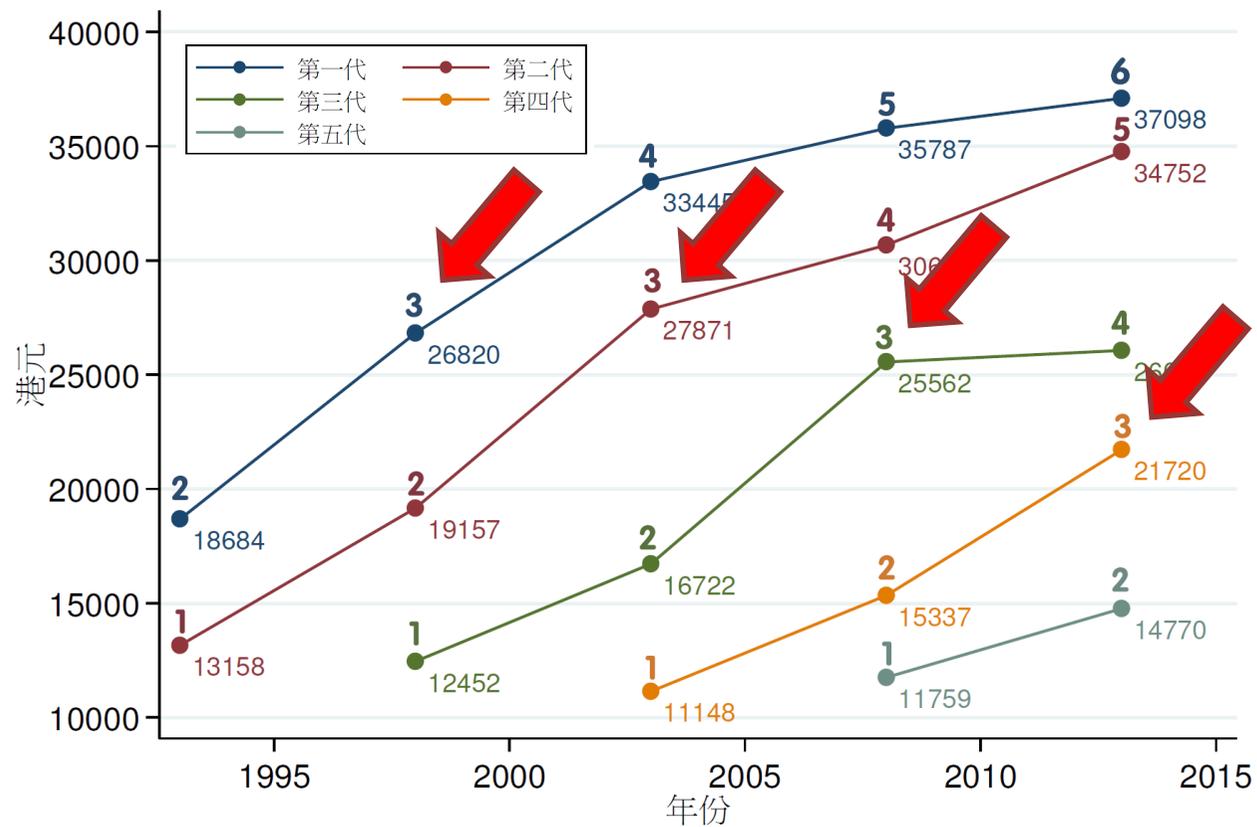


圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 30-34歲收入水平加速下跌

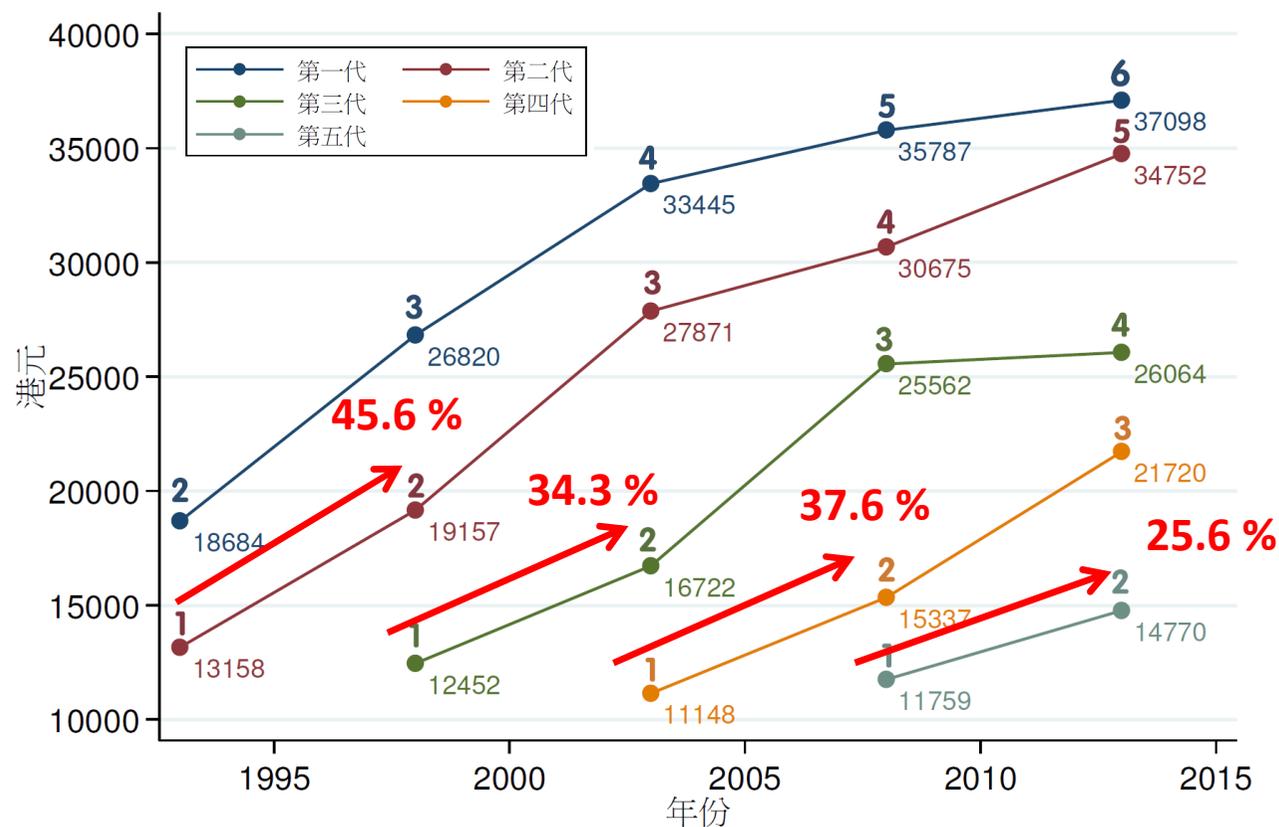


圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 20-24歲到25-29歲收入增速下降

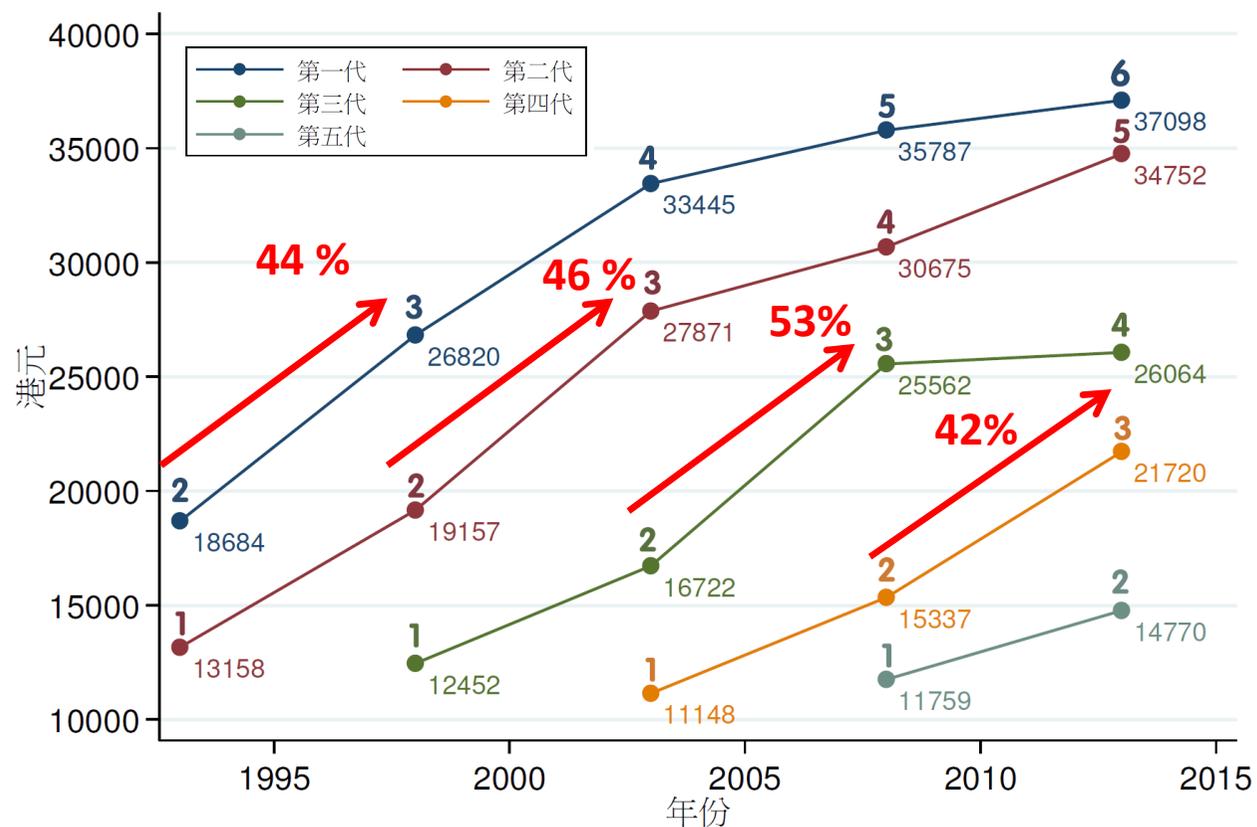


圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 25-29歲到30-34歲收入增速下降

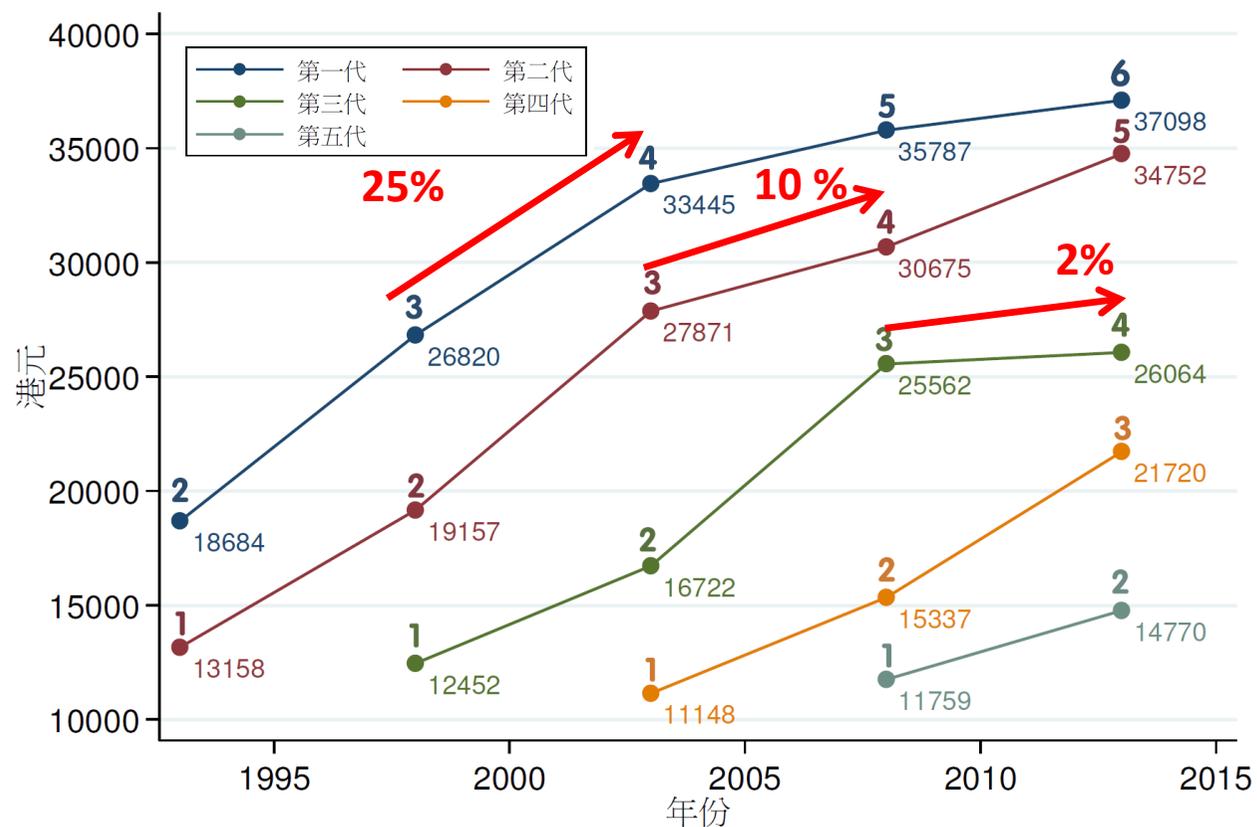


圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 30-34歲到35-39歲收入增速下降



圖一. 不同世代的大學學歷勞工**中位數**收入  
(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。

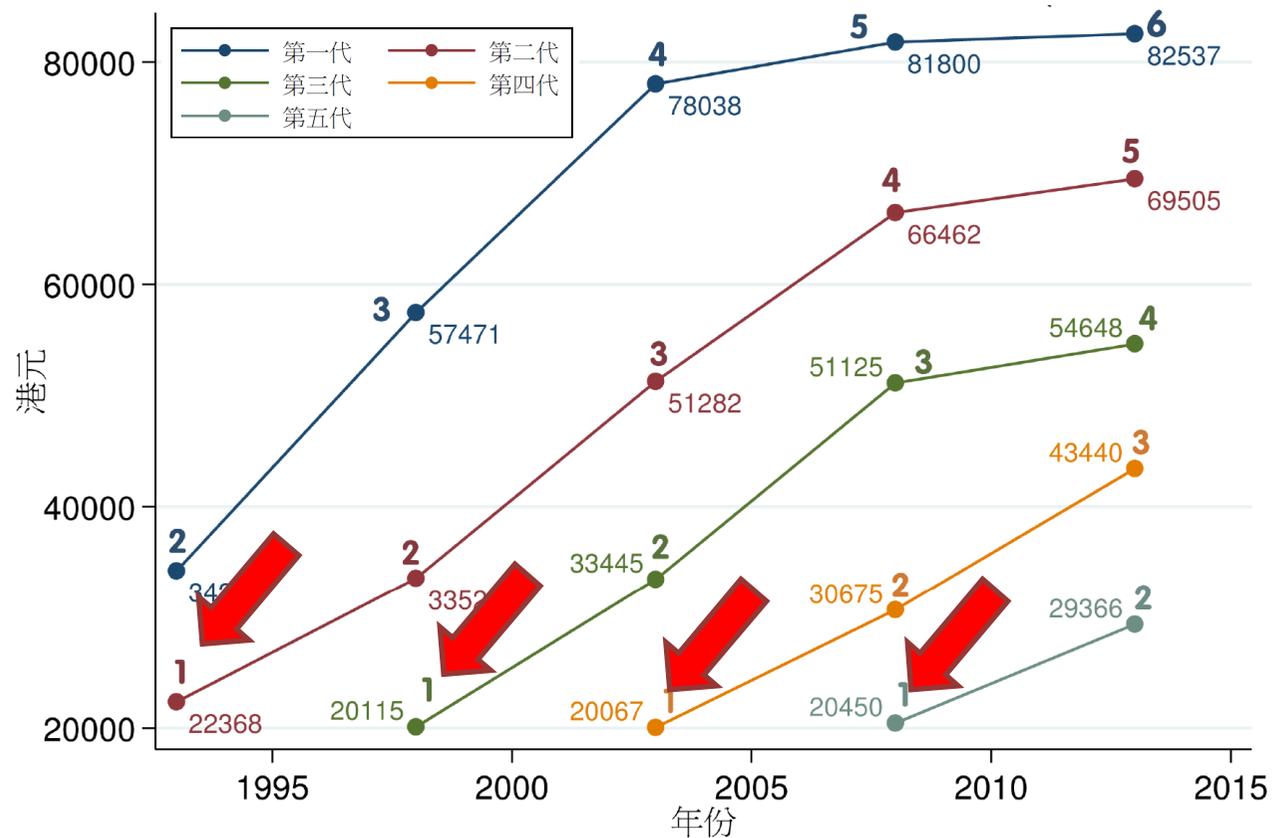


# 大學生起薪及上流分析: **90百分位數**

- 90百分位數代表精英水平的大學學歷勞工收入



# 精英起薪點收入緩步下降

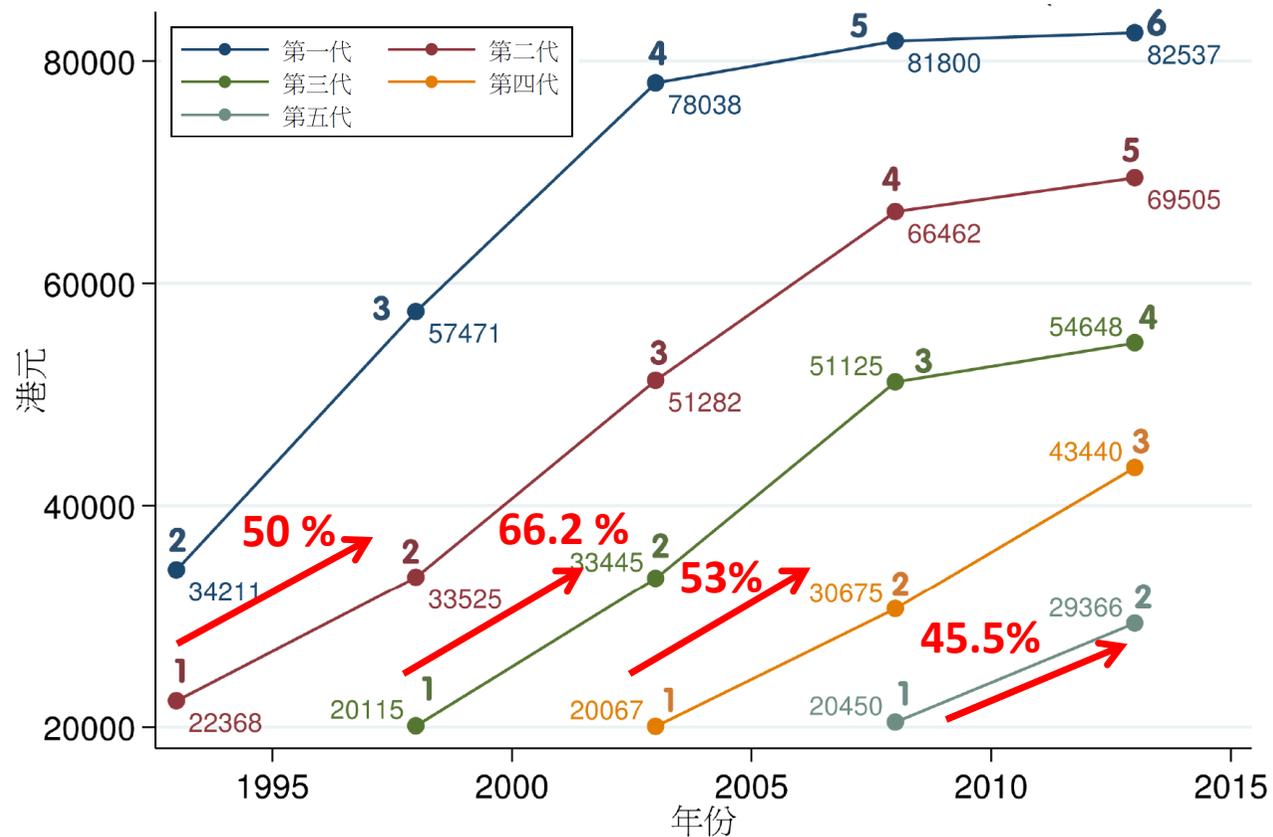


圖二. 不同世代的大學學歷勞工**90百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 20-24歲到25-29歲收入增速下降

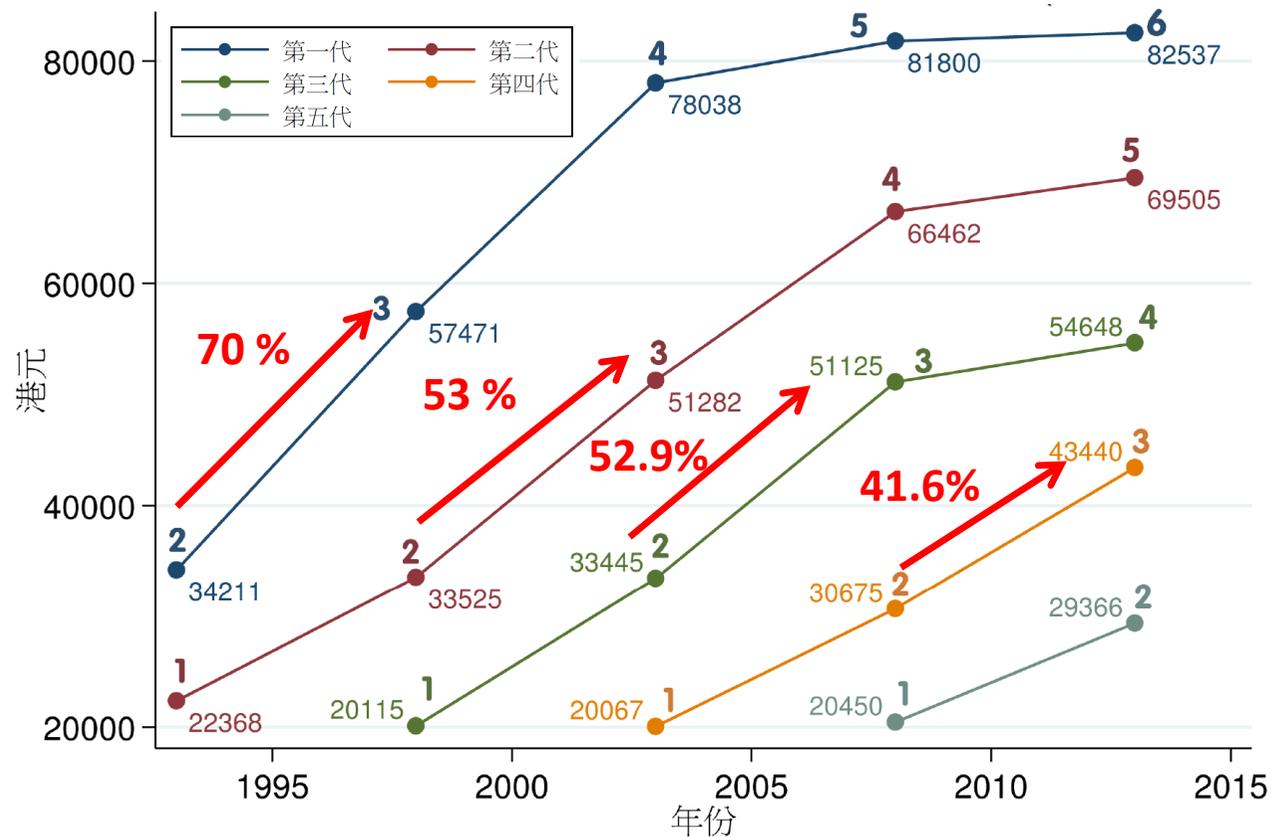


圖二. 不同世代的大學學歷勞工**90百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 25-29歲到30-34歲收入增速減緩

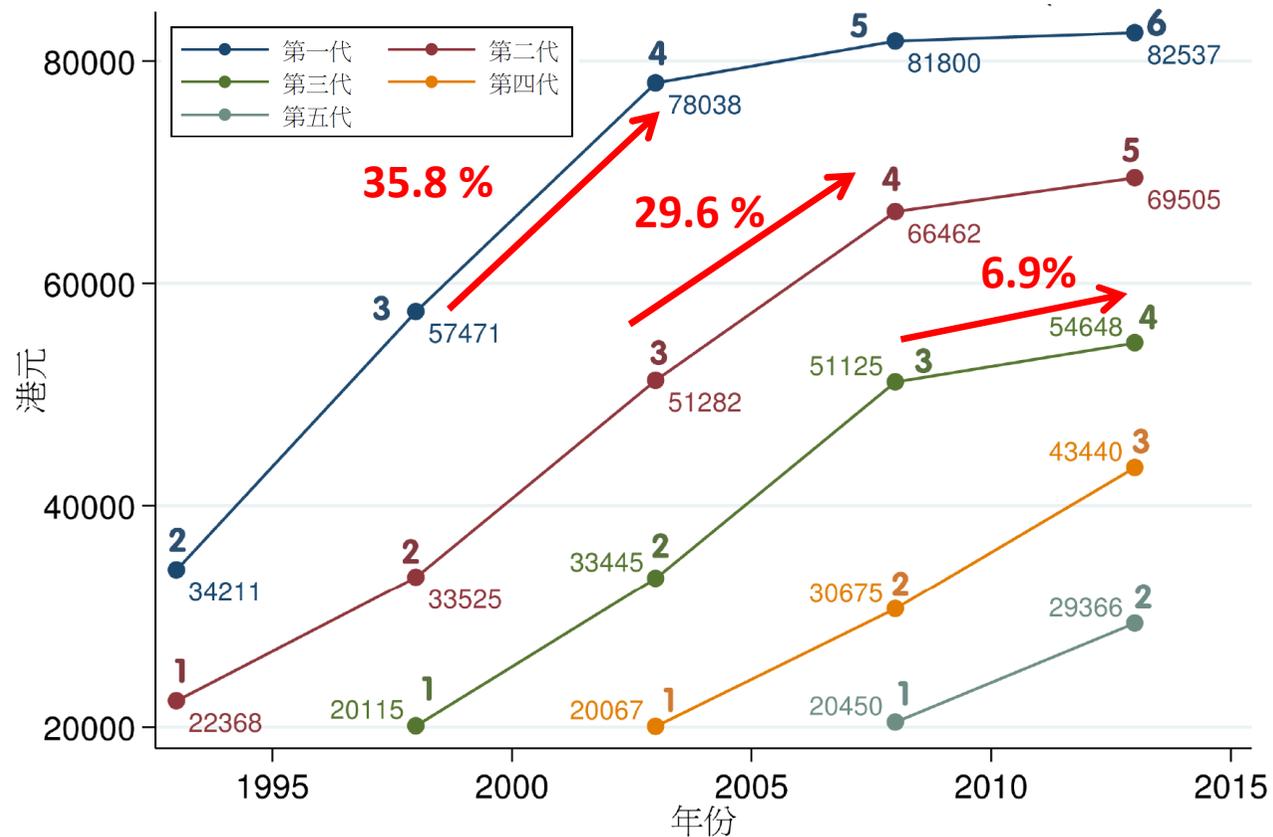


圖二. 不同世代的大學學歷勞工**90百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 30-34歲到35-39歲收入增速減慢



圖二. 不同世代的大學學歷勞工**90百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。

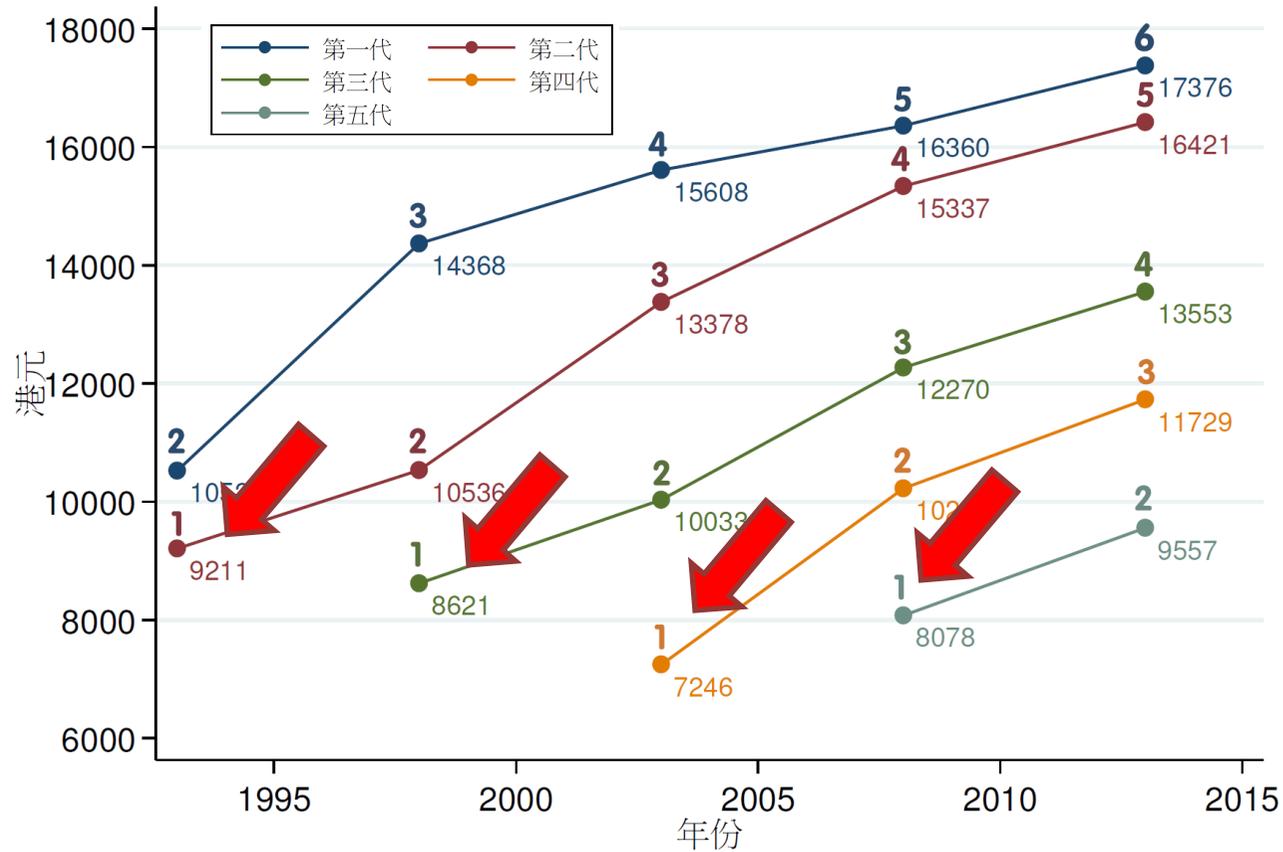


# 大學生起薪及上流分析: **10百分位數**

- 10百分位數代表水平較低的大學學歷勞工收入



# 起薪點收入緩步下降

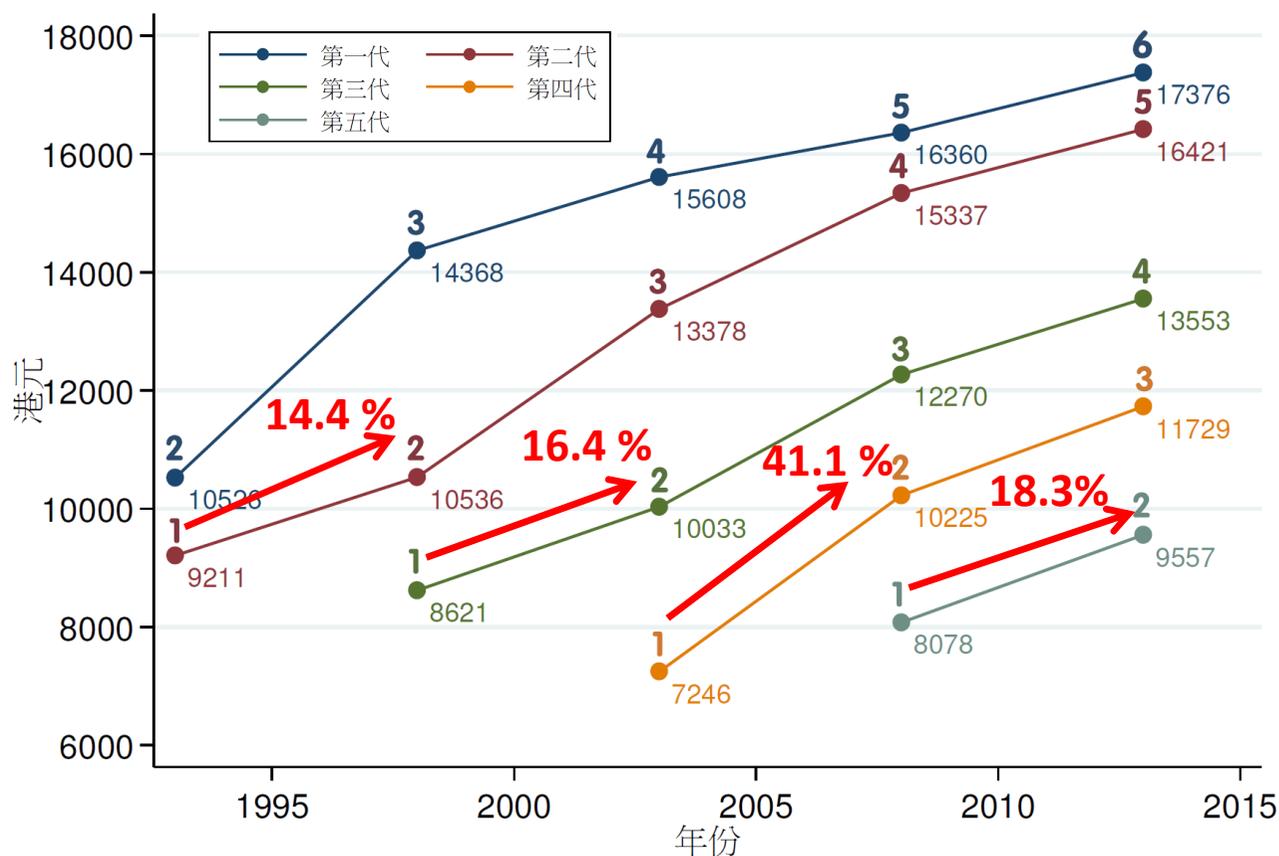


圖三. 不同世代的大學學歷勞工**10百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 20-24歲到25-29歲收入增速稍有改善

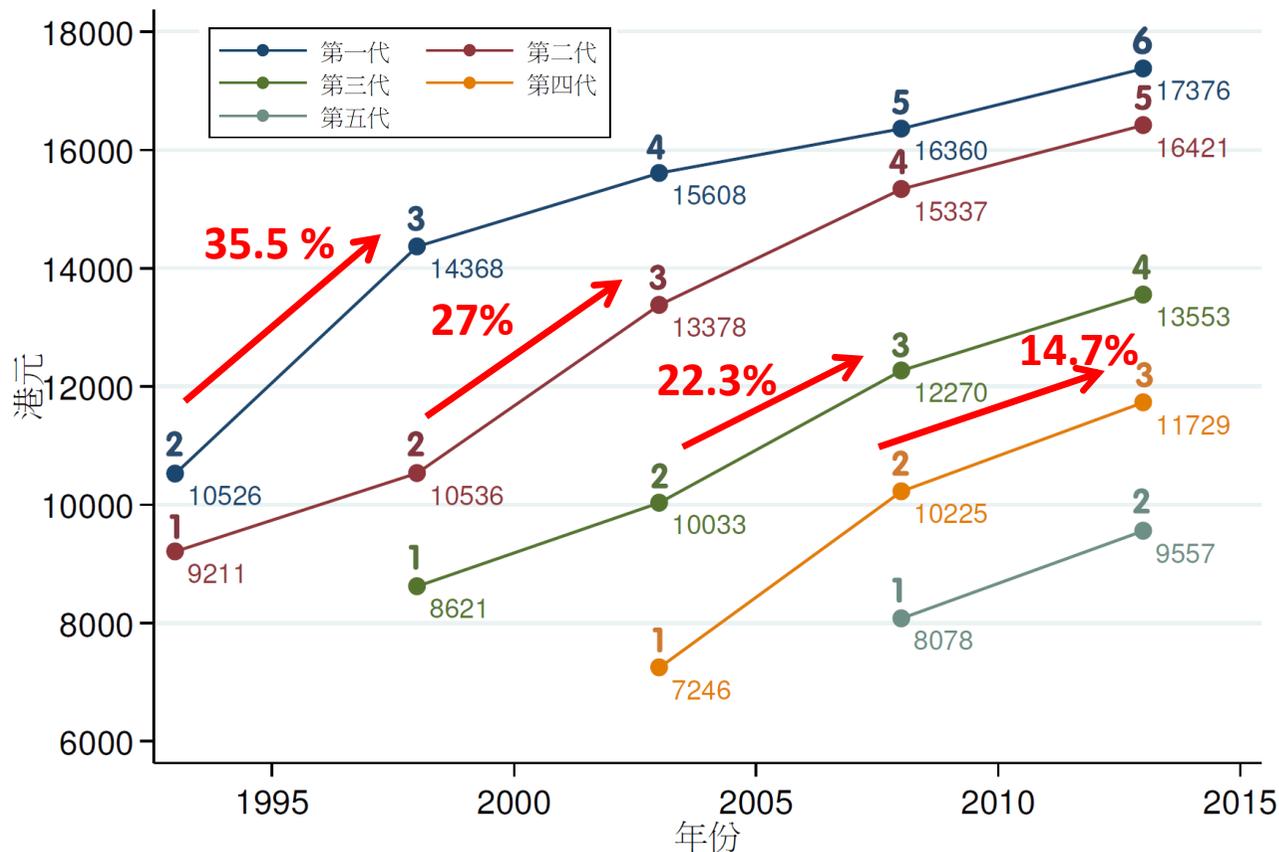


圖三. 不同世代的大學學歷勞工**10百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 25-29歲到30-34歲收入增速復跌

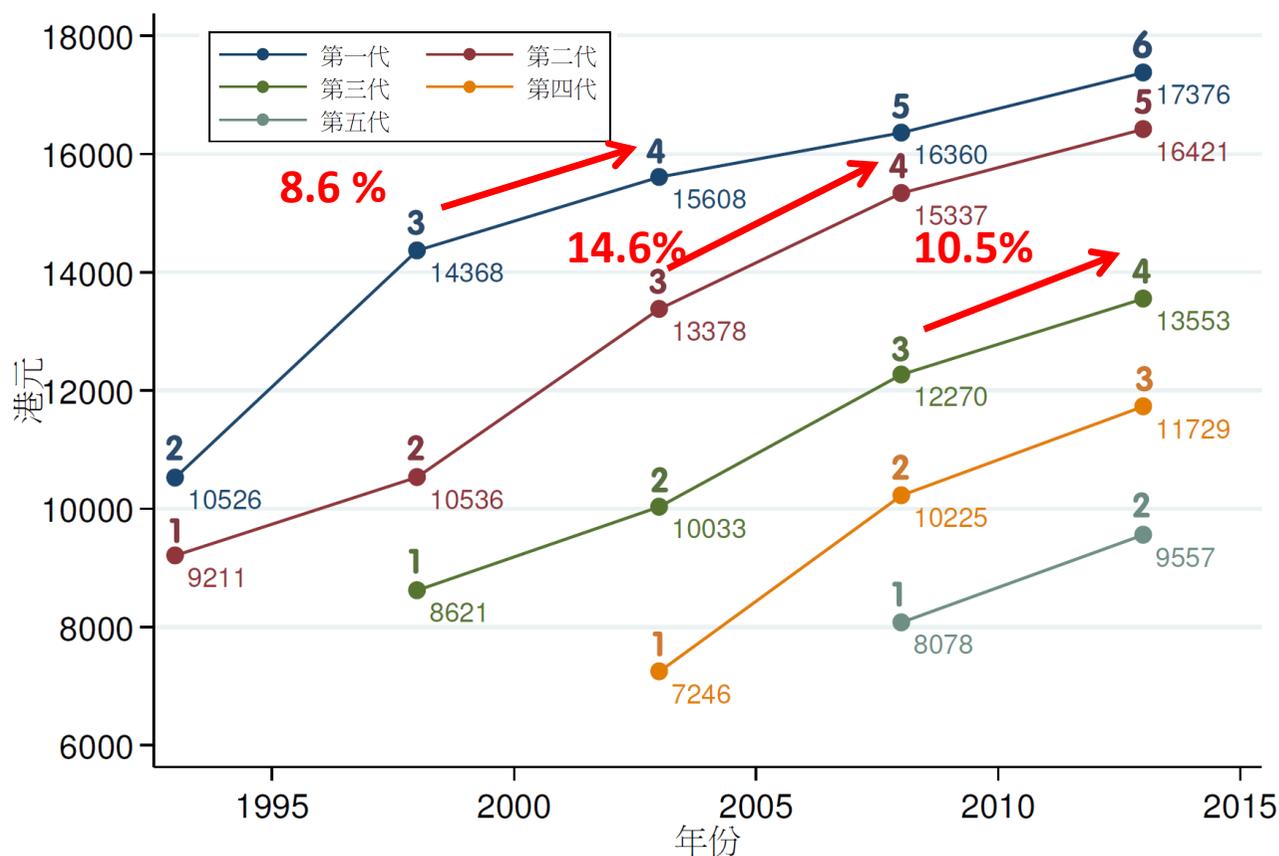


圖三. 不同世代的大學學歷勞工**10百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 30-34歲到35-39歲收入增速沒有大變



圖三. 不同世代的大學學歷勞工**10百分位數**收入(以年份區分，經**通脹**調整)

上圖標記1為20-24歲，2為25-29歲，3為30-34歲，4為35-39歲，5為40-44歲，6為45-49歲。



# 樓價、租金升幅拋離通脹

表九. 1993-2013年綜合消費物價指數、私人住宅各類單位售價指數及私人住宅各類單位租金指數變化

	綜合消費物價指數	樓價指數	租金指數
1993年	76	93	97.4
2013年	115.1	242.4	154.5
20年間增長比例	<b>51.4%</b>	<b>160.6%</b>	<b>58.6%</b>

# 年輕世代不分收入水平 置業能力均嚴重下滑

表十. 30-34歲大學學歷勞工收入對比 (每月, 經樓價指數調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代
10百分位數	\$12810	\$19481	\$9959	\$5569
中位數	\$23911	\$40584	\$20747	\$10314
90百分位數	<b>\$51238</b>	<b>\$74675</b>	<b>\$41494</b>	<b>\$20627</b>

\*注: 由於第五代要在2018年才達到30-34歲, 因此只對比第一至四代的比例。



# 收入增長被樓價侵蝕呈負數

表十一. 從25-29歲到30-34歲的收入增長比例 (經樓價指數調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代
10百分位數	48.9%	24.8%	<b>-31.8%</b>	<b>-32.9%</b>
中位數	56.6%	137.6%	<b>-14.8%</b>	<b>-17.1%</b>
90百分位數	83.3%	149.8%	<b>-14.8%</b>	<b>-17.1%</b>

\*注: 由於第五代要在2018年才達到30-34歲，因此只對比第一至四代的比較。



# 租住能力情況稍佳

表十二. 30-34歲大學學歷勞工收入對比 (每月, 經租金指數調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代
10百分位數	\$13321	\$16304	\$10372	\$8738
中位數	\$24867	\$33967	\$21608	\$16181
90百分位數	<b>\$53286</b>	<b>\$62500</b>	<b>\$43215</b>	<b>\$32362</b>
*注: 由於第五代要在2018年才達到30-34歲, 因此只對比第一至四代的比例。				

# 租金指數調整後 仍有一定收入增長

表十三. 從25-29歲到30-34歲的收入增長比例 (經租金指數調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代
10百分位數	62.2%	66.9%	-15.2%	1.1%
中位數	70.6%	91.2%	6%	24.8%
90百分位數	99.6%	101%	6%	24.8%

\*注: 由於第五代要在2018年才達到30-34歲，因此只對比第一至四代的比例。



# 實際例子:呎價佔**中位數**收入比例

表十四. 新界低於40平方米單位平均呎價佔不同世代的大學或以上學歷勞工**中位數**收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	23.6%	<b>33.5%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	14%	<b>19.5%</b>	<b>30%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	6.5%	7.7%	<b>12.9%</b>	<b>19.4%</b>	N/A	N/A
2008年	10%	11.7%	14%	<b>23.4%</b>	<b>30.5%</b>	N/A
2013年	18.1%	19.3%	25.7%	30.9%	<b>45.4%</b>	<b>61.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



# 實際例子:呎價佔**90百分位數**收入比例

表十五. 新界低於40平方米單位平均呎價佔不同世代的大學或以上學歷勞工**90百分位數**收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	12.9%	<b>19.7%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	6.5%	<b>11.2%</b>	<b>18.6%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	2.8%	4.2%	<b>6.5%</b>	<b>10.8%</b>	N/A	N/A
2008年	4.4%	5.4%	7%	<b>11.7%</b>	<b>17.5%</b>	N/A
2013年	8.1%	9.7%	12.3%	15.4%	<b>22.8%</b>	<b>36.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



# 實際例子:呎價佔**10百分位數**收入比例

表十六. 新界低於40平方米單位平均呎價佔不同世代的大學或以上學歷勞工**10百分位數**收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1993年	41.8%	<b>47.8%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
1998年	26.1%	<b>35.5%</b>	<b>43.4%</b>	N/A	N/A	N/A
2003年	13.8%	16.1%	<b>21.5%</b>	<b>29.8%</b>	N/A	N/A
2008年	21.9%	23.4%	29.2%	<b>35%</b>	<b>44.3%</b>	N/A
2013年	38.6%	40.9%	49.5%	57.2%	<b>70.2%</b>	<b>85.8%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



# 總結

- 愈年輕世代 起薪愈低 上流愈慢
  - 收入經樓價指數調整後，大學生隨著年資增加而上升的收入更被大幅蠶食，顯示樓價升幅大幅度跑贏年輕世代大學生的收入升幅



# 總結

- 問題成因有待研究
  - 大學學歷數量增速跑贏高技術職位數量增速
  - 香港經濟體系轉趨成熟
  - 全球貿易自由化以及勞動力市場開放
  - 香港經濟發展缺乏新動力
  - 90年代的移民潮創造了讓第一二代較佳的向上流動條件



# 總結

- 上一代成功經驗 難套用於現今世代
  - 年輕世代實際收入增長不如之前世代，再加上樓價升幅遠遠拋離自身收入增幅
  - 年輕一代大學學歷人士難以再單靠自己的努力，就可達到過去大學生畢業數年後就可置業及組織家庭的目標
  - 不應以往過往的成功經驗直接套用在年輕世代身上，避免減少不同世代人士之矛盾



# 總結

- 政府要積極介入 有所作為
- 政府需特別關注的三項政策
  - 房屋政策: 增加房屋供應
  - 產業政策: 政府的角色極為有限，科研投入僅佔本地生產總值**0.73%**，新加坡達**2.02%**，而深圳更高達**4.02%**
  - 教育政策: 如何令大學教育更切合市場需要，讓大學生能學以致用，一展所長，是教育政策必須要檢討的方向



• 發佈完結

• 謝謝!

