

# 香港各世代大學生收入比較研究報告

2017 年 8 月 1 日

## 一・引言

年輕一代的向上流動問題備受社會關注，新論壇及新青年論壇繼往年就大學學歷勞工收入發表報告後，今年再就 1996 年至 2016 年綜合住戶統計調查中大學學歷人士的收入數據進行分析，比較不同年代大學畢業生的收入差異以及其向上流動之能力。是次研究發現，與之前兩年的報告比較，年輕世代的收入有一定程度改善，相較之前世代的差距有所收窄，但收入追不上樓價增長的情況仍然持續，置業難度仍然與日俱增。

## 二・本研究之世代分類

為比較和追蹤不同年代大學畢業生之向上流動情況，本研究將 1996 年至 2016 年的大學畢業生以每 5 年一個世代作比較。研究須強調，以每 5 年為一世代，只是為了方便在不同年齡層作對比，並非意味著在僅相差 5 年的世代之間有著與別不同之特點。

另外，在比較不同世代的上流速度時，研究是假設同世代的人口結構和特徵沒有明顯變動。研究雖然不能排除外移和遷入人口對人口結構帶來的變化，但統計處沒有提供相關數據，加上香港的人口相對穩定，同一世代數據仍是具有一定的可比性。

世代	出生年份	年齡 (2016 年計)
第一代	1967 至 1971 年	45-49 歲
第二代	1972 至 1976 年	40-44 歲
第三代	1977 至 1981 年	35-39 歲
第四代	1982 至 1986 年	30-34 歲
第五代	1987 至 1991 年	25-29 歲
第六代	1992 至 1996 年	20-24 歲

### 三・整體背景數據

#### 1. 年輕世代教育水平上升幅度續創新高

隨著香港的高等教育改善，愈年輕的世代，就有愈高比例的人擁有大學或以上學歷<sup>1</sup>。考慮到 20-24 歲年齡層的前半部份(22 歲前)，基本上沒有人擁有大學學位，再加上不同人士的升學途徑有一定差異，取得大學學位的年齡亦會有所不同。因此比較不同世代的大學學歷時，參考 25-29 歲時持有大學學歷的比例會較為適合。

經過對比不同世代在 25-29 歲時擁有大學學歷比例，第一代人有 18.1% 擁有大學學歷(1996 年<sup>2</sup>)，第二代在同年齡段則有 29.1%(2001 年)，到第三代則升至 35.3%(2006 年)，第四代在同年齡擁有大學學歷的人更高達 43.4%(2011 年)，第五代更突破半數，為 51%(2016 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代
20-24 歲時擁有大學學歷比例	無數據	9.6%	15.8%	21.7%	28.1%
25-29 歲時擁有大學學歷比例	<b>18.1%</b>	<b>29.1%</b>	<b>35.3%</b>	<b>43.4%</b>	<b>51.0%</b>

#### 2. 高技能勞工增長日益落後於大學學歷勞動人口增長

在 1996 至 2016 年間，香港勞動市場中的高技能工種<sup>3</sup>不論在數量和比例上均穩步上升。從人數上，20 年來增幅為 61.2%，從 867,400 增至 1,402,600 人，佔總體勞動人口的比例亦由 30.8% 升至 44.7%。然而，相對於大學學歷的勞動人口增幅，**在 20 年間增加了 709,300 人，但高技能勞工同期只是增加了 535,200 人。而根據以往兩年的研究數字，於 1993-2013 年間，大學學歷勞動人口增加了 699,600 人，高技能勞工同期增加了 665,500 人。而在 1995-2015 年間，大學學歷勞動人口增加了 729,600 人，高技能勞工同期增加了 626,400 人。**對比之下，高技能勞工崗位的增長量愈來愈落後於大學學歷增長量。

<sup>1</sup> 此研究所指的大學學歷，是包括大學及大學以上學歷之人士，並不包括大專學歷，為簡潔起見，故以下將會一概稱為「大學學歷」。

<sup>2</sup> 第一代(1967-1971 出生)在 1996 年剛好是 25-29 歲，第二代(1972-1976 出生)在 2001 年剛好是 25-29 歲，如此類推。

<sup>3</sup> 按照統計處的定義，「經理及行政人員」、「專業人員」以及「輔助專業人員」為高技能工種，「文書支援人員」、「服務工作及銷售人員」、「工藝及有關人員」、「機台及機器操作員及裝配員」以及「非技術工人」為低技能工種。

表三. 1996-2016 年高技能以及大學學歷勞工數量變化		
	高技能勞工數量	大學學歷勞工數量
1996 年	867,400	320,200
2016 年	1,402,600	1,029,500
20 年間增長量	<b>535,200</b>	<b>709,300</b>

### 3. 有 16%大學學歷勞工需從事低技能職位

雖然從表三可見，高技能勞工數量(1,402,600 人)比大學學歷勞工數量(1,029,500 人)為多，但不是所有擁有大學學歷的人士都能任職高技能勞工，有部份需要擔任任職低技能崗位。**從事低技能職位的大學學歷勞工從 1996 年的 28,200 人，增長至 2016 年的 165,000 人，升幅為 4.9 倍。**在所有大學學歷勞工之中，從事低技能職位的比例亦從 1996 年的 8.8% 升至 2016 年的 16.0%，比以往兩年研究的 14.6% 和 15.4% 為高，反映學歷和職位錯配的問題有惡化趨勢。

	從事低技能職位的大學學歷勞工數量	從事低技能職位的大學學歷勞工佔所有大學學歷勞工比例
1996 年	28,200	8.8%
2016 年	165,000	16.0%

### 4. 大學學歷勞工收入下跌

與去年的研究比較，是次研究發現，大學學歷勞工中位數收入稍有下跌，最高收入的 10% 大學學歷勞工收入亦如是，而最低收入的 10% 大學學歷勞工收入則有輕微上升。**在 2016 年，整體大學學歷勞工的中位數收入，從 30808 跌至 29126 元，跌幅為 5.5%。**至於收入最高的 10% 大學學歷勞工，收入更是從 89858 跌至 77669 元，跌幅為 13.6%。收入最低的 10% 大學學歷勞工，則微升 2.1%。

	10 百分位數收入	中位數收入	90 百分位數收入
1996 年	\$12836	\$30808	\$89858
2016 年	\$13106	\$29126	\$77669
升跌幅度	+2.1%	-5.5%	-13.6%

5. 整體勞工收入上升 大學學歷收入卻下降若果將同期間的整體勞工收入與大學學歷勞工收入對比，可發現大學學歷勞工薪酬沒有跟上整體上升的趨勢，反而是出現下跌顯。從圖一至三可見，在 1996 至 2016 年間，經通脹調整後，不論是收入較低的百分之十、中等、最高的百分之十，香港整體勞工的收入均有顯著上升，例如整體勞工收入中位數，由 1996 年的 12836 元升至 2016 年的 16504 元，增幅達 28.6%。而如表五所示，同期的大學學歷勞工收入中位數，卻是由 30808 元跌至 29126 元，下跌-5.5%。反映大學學歷勞工的優勢，不再如過往般明顯。

表六. 1996-2016 年整體勞工收入變化			
	10 百分位數收入	中位數收入	90 百分位數收入
1996 年	\$7060	\$12836	\$32092
2016 年	\$9223	\$16504	\$48543
升跌幅度	+30.6%	+28.6%	+51.3%

## 四・大學生初入職收入及上流分析

### 1. 年輕世代初入職收入獲改善

在 1993 至 2013 的研究發現，大學畢業生在初入職收入<sup>4</sup>和上流速度方面，有愈年輕愈趨下降的情況。而在今次研究發現，第五代和第六代的初入職收入比第四代輕微改善。以第二代至第六代初畢業的大學生(即 20 至 24 歲)收入作比較，第二代大學畢業生的收入中位數有 15404 元(1996 年)，到第三代微升至 15564 元(2001 年)，第四代卻跌至 13386 元(2006 年)，到第五代微升到 13937 元(2011 年)。第六代微跌至 13883 元(2016 年)。簡單來說，第一、二代於 20 至 24 歲時收入為各代最高，約有 15000 元，其餘三代的水平則顯著落後，維持在接近 14000 元。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$23106	<b>\$15404</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$34370	\$22697	<b>\$15564</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$40160	\$30789	\$20080	<b>\$13386</b>	N/A	N/A
2011 年	\$39488	\$34843	\$26713	\$17421	<b>\$13937</b>	N/A
2016 年	\$43689	\$38834	\$32815	\$27281	\$19417	<b>\$13883</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 2. 年輕世代 中位數收入水平仍落後

此部份討論不同年代大學學歷勞工的收入增加幅度，是次研究發現，雖然年輕世代收入上升的幅度比上次的研究略為改善，但其收入的絕對水平仍未能追上較年長的世代。

#### 2.1 由 20-24 歲至 25-29 歲之增長

研究比較第二至第五代，由 20-24 歲到 25-29 歲之收入增長幅度。第二代大學學歷勞工的初入職中位數有 15404 元(1996 年)，在 5 年之後上升至 22697 元(2001 年)，有 47.3% 的升幅。到第三代，由 15564 元(2001 年)升至 20080 元(2006 年)，升幅跌至 29.0%。第四代，由 13386 元(2006 年)升至 17421(2011

<sup>4</sup> 由於普遍大學生於 22 歲畢業，所以 20-24 歲年齡層的收入水平被視作大學生初入職收入，亦即是俗稱的起薪點。不過這是一個近似的處理方法，因為 23 以及 24 歲的大學學歷勞工收入也會在計算 10 百分位、中位以及 90 百分位數時被包括在內。另外，基於就讀科目(如醫學)或個人情況(延遲畢業、曾經在中小學留級、通過其他方法入讀大學、工餘進修等等)，獲得大學學歷的年齡會大於 22 歲，甚至在 25-29 歲時才取得大學學歷的情況亦有可能出現。目前的數據難以精確劃分大學生初入職收入，故以 20-24 歲的收入水平作為初入職收入的近似估計。

年)元，升幅為 30.1%。到了第五代，由 13937 元(2011 年)升至 19417 元(2016 年)，升幅升至 39.3%。第五代不但升幅增大，而且在 25-29 歲時的收入水平亦重新追近第三代，但與第二代仍有一定距離。

表七 a. 大學學歷勞工中位數收入對比 (每月, 經通脹調整)						
	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$23106	<b>\$15404</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$34370	<b>\$22697</b>	<b>\$15564</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$40160	\$30789	<b>\$20080</b>	<b>\$13386</b>	N/A	N/A
2011 年	\$39488	\$34843	\$26713	<b>\$17421</b>	<b>\$13937</b>	N/A
2016 年	\$43689	\$38834	\$32815	\$27281	<b>\$19417</b>	\$13883
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。						

## 2.2 從 25-29 歲至 30-34 歲之增長

研究再比較第一代至第四代，由 25-29 歲到 30-34 歲之收入增長幅度。第一代在 25-29 歲的收入中位數，由 23106 元(1996 年)增至 30-34 歲的 34370 元(2001 年)，增幅有 48.7%。到了第二代，收入中位數由 22697 元(2001 年)增至 30789 元(2006 年)，增幅跌至 35.7%。在第三代，收入中位數由 20080 元(2006 年)增至 26713 元(2011 年)，增幅降至 33.0%。到了第四代，收入由 17421 元(2011 年)增至 27281 元(2016 年)，增幅重新升至 56.6%，情況有所改善。  
**總體而言，第二、三代的收入增幅差距不大，第四代的增幅最大，相信是由於第四代於 25-29 歲的收入水平比第二、三代較低所致。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	<b>\$23106</b>	\$15404	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	<b>\$34370</b>	<b>\$22697</b>	\$15564	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$40160	<b>\$30789</b>	<b>\$20080</b>	\$13386	N/A	N/A
2011 年	\$39488	\$34843	<b>\$26713</b>	<b>\$17421</b>	\$13937	N/A
2016 年	\$43689	\$38834	\$32815	<b>\$27281</b>	\$19417	\$13883

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



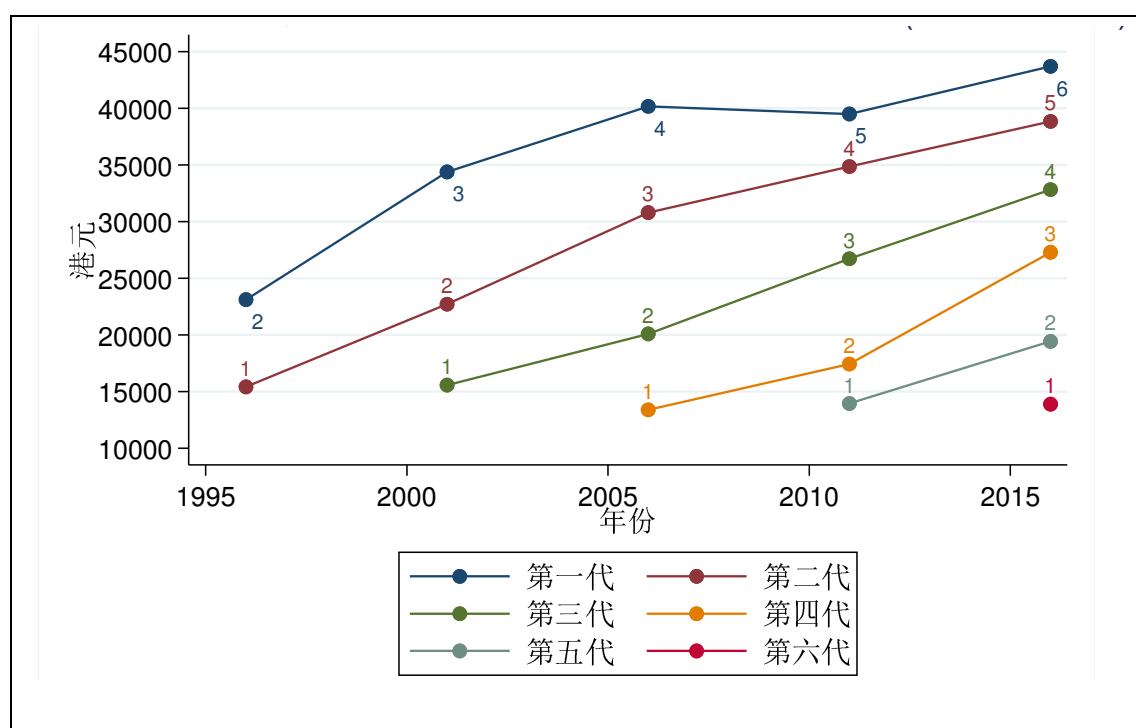
## 2.3 到 35-39 歲之收入增長

由 30-34 歲至 35-39 歲，是大部份人成家立室的階段，亦是事業發展的高峰期。當第一和第二代在 30-34 歲升至 35-39 歲時，收入均有一定的增長。第一代可由 34370 元(2001 年)增至 40160 元(2006 年)，增幅有 16.8%。第二代可由 30789 元(2006 年)增至 34843 元(2011 年)，增幅就降至 13.2%。**到了第三代時，可由 26713 元(2011 年)年上升到 32815 元(2016 年)，收入增長升至 22.8%，雖然增幅較強勁，可是基於第三代的在 30-34 歲時的收入水平較第一和第二代低，增幅也未能追上之前世代的收入水平。**

表七 c. 大學學歷勞工中位數收入對比(每月, 經通脹調整)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$23106	\$15404	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	<b>\$34370</b>	\$22697	\$15564	N/A	N/A	N/A
2006 年	<b>\$40160</b>	<b>\$30789</b>	\$20080	\$13386	N/A	N/A
2011 年	\$39488	<b>\$34843</b>	<b>\$26713</b>	\$17421	\$13937	N/A
2016 年	\$43689	\$38834	<b>\$32815</b>	\$27281	\$19417	\$13883

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖一. 不同世代的大學學歷勞工中位數收入(以年份區分, 經通脹調整)

上圖標記 1 為 20-24 歲, 2 為 25-29 歲, 3 為 30-34 歲, 4 為 35-39 歲, 5 為 40-44 歲, 6 為 45-49 歲。

### 3. 精英大學學歷勞工 上流速度和收入水平有回復跡象

研究抽出不同世代收入最高的 10% 大學學歷勞工(90 百分位數(90<sup>th</sup> Percentile))，比較不同世代精英大學學歷勞工之初入職收入，以及其收入增速作比較。

#### 3.1 年輕世代精英大學學歷勞工初入職收入有回升跡象

在初入職收入方面，第二代精英大學生有 25673 元(1996 年)；第三代水平相約，為 25940 元(200 年)。到第四代大跌至 21419 元 (2006 年)，在第五代就重新回升至 23809 元(2011 年)。到了第六代，則稍升至 24271 元(2016 年)。故此，於第二代至第六代的初入職收入作比較，第四代的跌幅較為顯著，而第五代和第六代則有所回升。與往年的研究數據作比較，情況頗有改善，本次研究中第五、六代的初入職收入水平只是較第二、三代略差。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$44929	<b>\$25673</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$77172	\$41504	<b>\$25940</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$80321	\$60240	\$37483	<b>\$21419</b>	N/A	N/A
2011 年	\$89430	\$69686	\$58072	\$34843	<b>\$23809</b>	N/A
2016 年	\$97087	\$85533	\$67961	\$53398	\$36893	<b>\$24271</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 3.2 年輕世代精英大學學歷勞工收入增速回升：由 20-24 歲至 25-29 歲

在收入增速方面，第二代精英大學生由 25673 元(1996 年)升至 41504 元(2001 年)，升幅為 61.7%。第三代由 25940 元(2001 年)升至 37483 元(2006 年)，升幅降至 44.5%。第四代由 21419 元(2006 年)升至 34843 元(2011 年)，升幅再增至 62.7%。至於第五代就由 23809 元(2011 年)升至 36893 元(2016 年)，升幅跌至 55.0%。總的而言，第四代的實際收入水平是各世代中最差，反而是第五代的收入比第四代更好，甚至可追近第三代。與往年的研究數據比較，情況有所好轉，至於勢頭能否持續，則需幾年時間才能確定。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$44929	<b>\$25673</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$77172	<b>\$41504</b>	<b>\$25940</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$80321	\$60240	<b>\$37483</b>	<b>\$21419</b>	N/A	N/A
2011 年	\$89430	\$69686	\$58072	<b>\$34843</b>	<b>\$23809</b>	N/A
2016 年	\$97087	\$85533	\$67961	\$53398	<b>\$36893</b>	\$24271

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 3.3 年輕世代精英大學學歷勞工收入水平緩慢下跌：由 25-29 歲到 30-34 歲

如果以 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長作比較，更可見年輕世代的上流速度減慢。第一代在 25-29 歲時，平均收入為 44929 元(1996 年)，到 2001 年，收入上升至 77172 元，增幅達 71.8%。到了第二代，收入由 41504 元(2001 年)升至 60240 元(2006 年)，增幅降至 45.1%。在第三代，收入由 37483 元(2006 年)升至 58072 元(2011 年)，升幅回升至 54.9%。到了第四代，收入由 34843 元(2011 年)升至 53398 元(2016 年)，升幅微跌至 53.3%。雖然第二代的收入增幅最低，但其初入職收入領先，所以收入水平仍領先第三、四代，故此，同樣是由 25-29 歲到 30-34 歲，即使第三、四代的收入增幅有所回升，其實際收入水平仍落後於之前的世代。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	<b>\$44929</b>	\$25673	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	<b>\$77172</b>	<b>\$41504</b>	\$25940	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$80321	<b>\$60240</b>	<b>\$37483</b>	\$21419	N/A	N/A
2011 年	\$89430	\$69686	<b>\$58072</b>	<b>\$34843</b>	\$23809	N/A
2016 年	\$97087	\$85533	\$67961	<b>\$53398</b>	\$36893	\$24271

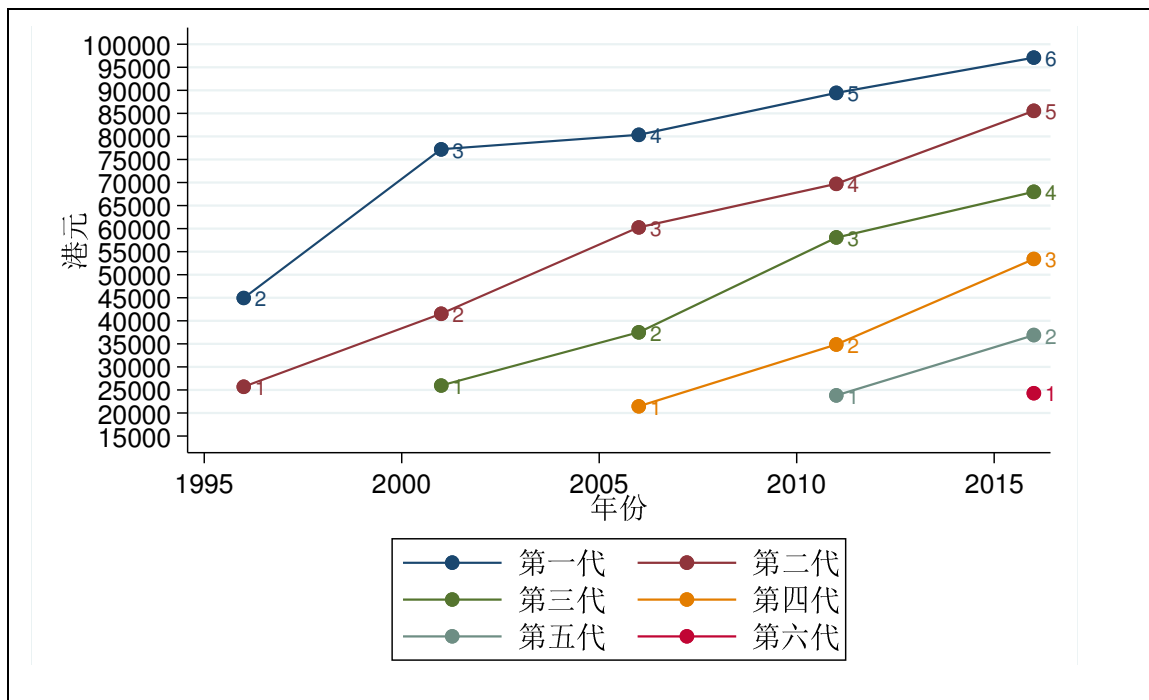
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 3.4 精英大學學歷勞工 35 歲至 39 歲的上流速度

在比較第一至第三代的收入增長發現，隨著年資增長，這三代的收入增長差距會進一步拉闊。以 35-39 歲的收入為例，第一代在 35-39 歲時收入有 80321 元。第二代在 35-39 歲時就只有 69686 元。到了第三代 35-39 歲時，收入跌至 67961 元。雖然沒有第四代於 35-39 歲的數據，但有鑑於該代的收入持續低於之前三代，估計能追上他們的機會亦不大。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$44929	\$25673	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$77172	\$41504	\$25940	N/A	N/A	N/A
2006 年	<b>\$80321</b>	\$60240	\$37483	\$21419	N/A	N/A
2011 年	\$89430	<b>\$69686</b>	\$58072	\$34843	\$23809	N/A
2016 年	\$97087	\$85533	<b>\$67961</b>	\$53398	\$36893	\$24271

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖二. 不同世代的大學學歷勞工 90 百分位數收入(以年份區分，經通脹調整)  
 上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

#### 4. 年輕世代大學學歷勞工中 10 百分位數收入水平落後之前世代

在了解收入最高的一群後，研究再以 10 百分位數收入(10 百分位數(10<sup>th</sup> Percentile))對比，即收入最低的 10%大學生，觀察這群較低收入大學學歷勞工的初入職收入及上流情況。

##### 4.1 年輕世代大學學歷勞工初入職收入水平回升

以初入職收入而論，第二代中收入較低的大學學歷勞工為 10911 元(1996 年)，第三代為 10376 元(2001 年)，第四代則跌至 9103 元(2006 年)，第五代稍為回升至 9291 元(2011 年)，第六代有較大幅度上升，達 9708 元(2016 年)。對比不同世代，第六代的收入水平有顯著改善，較為接近第二、三代的水平。第四、五代則有較大程度的落後。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$12836	<b>\$10911</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$16861	\$12970	<b>\$10376</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$18741	\$16064	\$12048	<b>\$9103</b>	N/A	N/A
2011 年	\$18583	\$17421	\$15098	\$11614	<b>\$9291</b>	N/A
2016 年	\$19417	\$18155	\$17184	\$14563	\$11650	<b>\$9708</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

##### 4.2 年輕世代大學學歷勞工收入增速有改善: 由 20-24 到 25-29 歲

至於初入職場時的收入增速，第二代從 10911 元(1996 年)增長至 12970 元(2001 年)，增幅為 18.9%。第三代從 10376 元(2001 年)升至 12048 元(2006 年)，增長為 16.1%。第四代從 9103 元(2006 年)增至 11614 元(2011 年)，增幅高達 27.6%。但到第五代則從 9291 元(2011 年)增加至 11650 元(2016 年)，增幅稍降至 25.4%。**年輕世代的增幅有所改善，不過考慮到其起點較低，相對高的增幅從絕對水平而言，只能算是追回較之前世代落後的水平，而非有明顯的進步，總體情況與去年的研究相約。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$12836	<b>\$10911</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$16861	<b>\$12970</b>	<b>\$10376</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$18741	\$16064	<b>\$12048</b>	<b>\$9103</b>	N/A	N/A
2011 年	\$18583	\$17421	\$15098	<b>\$11614</b>	<b>\$9291</b>	N/A
2016 年	\$19417	\$18155	\$17184	\$14563	<b>\$11650</b>	\$9708

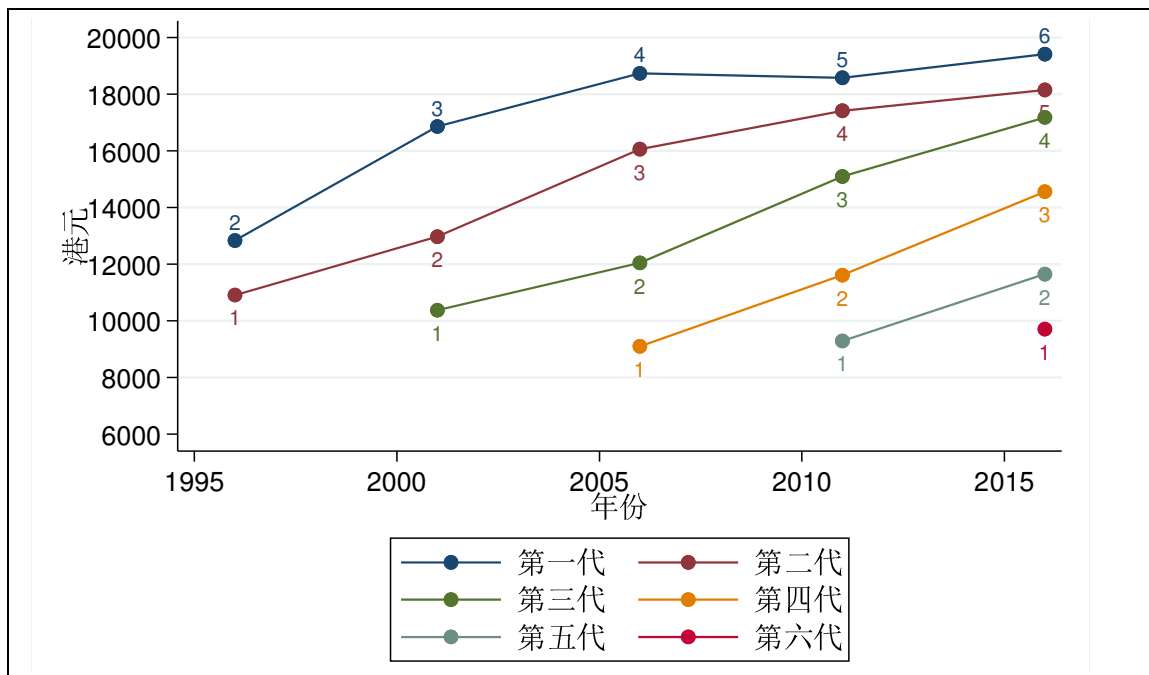
以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

### 4.3 由 25-29 到 30-34 歲：收入增速保持平穩

到了投身職場數年後的增速，第一代從 12836 元(1996 年)增長至 16861 元(2001 年)，增幅有 31.4%。第二代從 12970 元(2001 年)升至 16064 元(2006 年)，增長為 23.9%。第三代從 12048 元(2006 年)增至 15098 元(2011 年)，增幅為 25.3%。但到第四代則從 11614 元(2011 年)增加至 14563 元(2016 年)，增幅為 25.4%。**從 25-29 歲到 30-34 歲，第二至四代的收入增幅保持平穩，但由於收入起點較低，愈年輕的世代收入水平始終較低。**

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	<b>\$12836</b>	\$10911	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	<b>\$16861</b>	<b>\$12970</b>	\$10376	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$18741	<b>\$16064</b>	<b>\$12048</b>	\$9103	N/A	N/A
2011 年	\$18583	\$17421	<b>\$15098</b>	<b>\$11614</b>	\$9291	N/A
2016 年	\$19417	\$18155	\$17184	<b>\$14563</b>	\$11650	\$9708

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



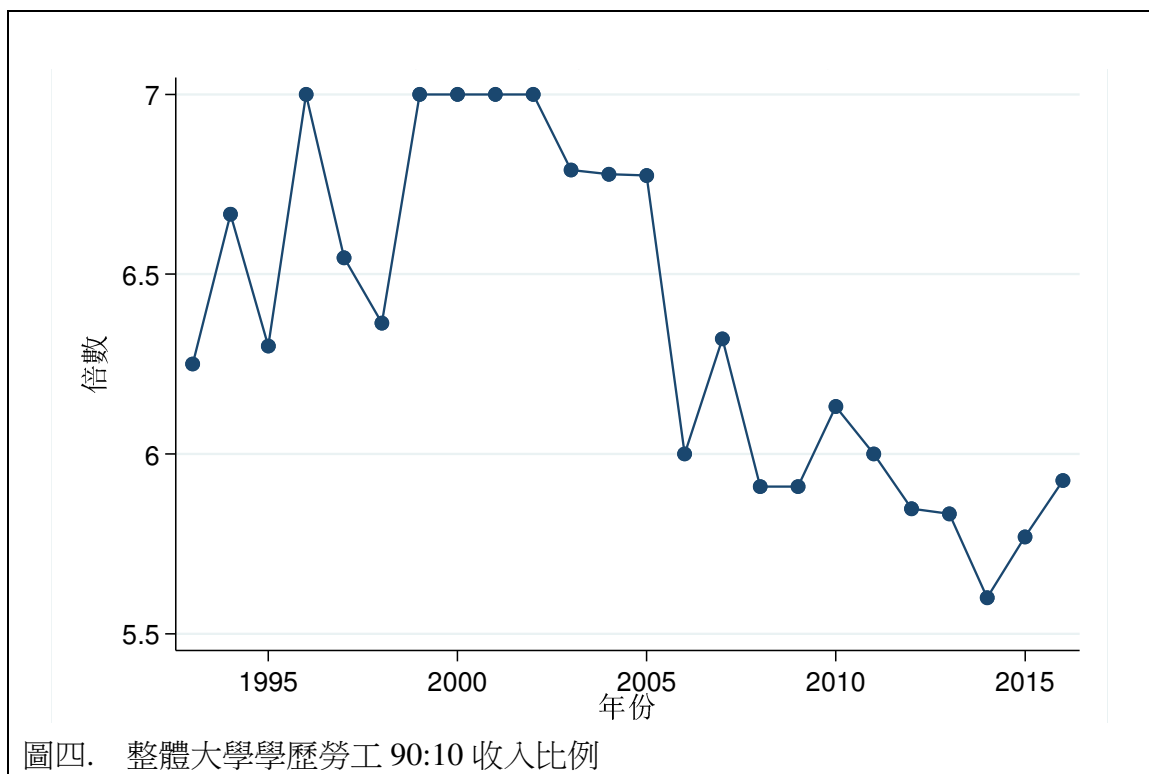
圖三. 不同世代的大學學歷勞工 10 百分位數收入(以年份區分，經通脹調整)  
 上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。



## 5. 不同世代大學學歷勞工收入範圍對比

此節將收入範圍定義為某一世代在特定年份的 90 百分位數收入與 10 百分位數收入之間的範圍。由於 90 百分位數與 10 百分位數的收入區間涵蓋一個世代的大學學歷勞工中百分之 80 的勞工，其範圍之大小反映收入不平等的程度，是社會科學界中除了堅尼系數外，另一種常見的收入不平等測量指標。做法是將 90 百分位數收入除以 10 百分位數收入，稱為 90:10 收入比例(90/10 ratio)。<sup>5</sup>此計算方法優點在於解讀方便，因為數字代表 90 百分位數的勞工收入(最高的百分之十)是 10 百分位數的勞工收入(最低的百分之十)之多少倍。

圖四展示了整體(不分世代)的大學學歷勞工 90:10 收入比例。可見精英大學學歷勞工收入最高時為收入較低一群的 7 倍。不過從 2000 年代初開始，90:10 比例逐步下降，2005 到 2006 年有一次較大的跌幅，顯示該年整體大學學歷勞工收入差距收窄。從 2014 年開始，整體大學學歷勞工的 90:10 收入比例有回升的跡象，意味著大學學歷勞工之間的收入差距可能會再次變大。2016 年的水平為 5.93，意味在 2016 年時精英大學學歷勞工收入最高時為收入較低一群的 5.93 倍。



表十展示了大學學歷勞工收入範圍，即是以 90 百分位數收入減 10 百分位數收入。

<sup>5</sup> Meyer, Bruce D. and James X. Sullivan. 2013. "Consumption and Income Inequality and the Great Recession." *American Economic Review* 103(3):178-83.

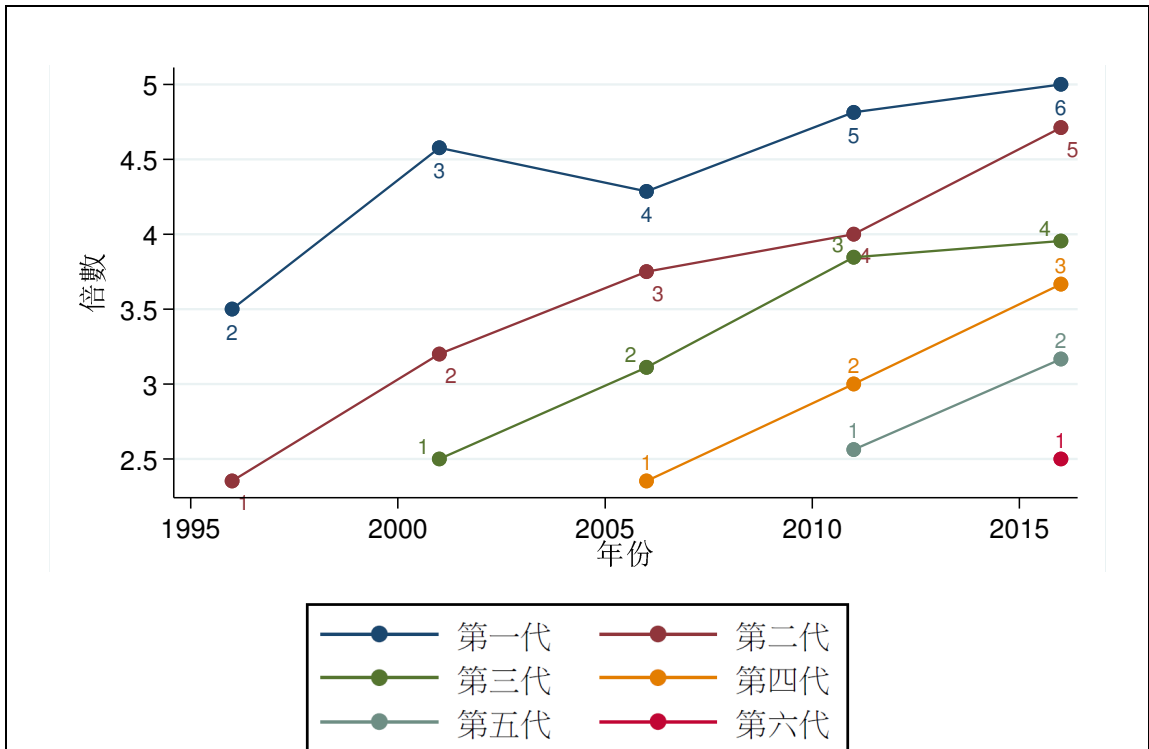
從表十可見，愈年輕的世代，其大學學歷勞工收入範圍則愈窄，反映其收入不平等程度隨著世代而收窄。表十一更能反映 90:10 收入比例在近十多年的下降趨勢，從初入職收入開始，整體而言，愈年輕的世代，其大學學歷勞工收入不平等的問題在保持平穩，在較大年齡層時，愈年輕世代的收入則愈平等。與往年的研究數據對比，差別不大。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	\$32092	\$14762	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	\$60311	\$28534	\$15564	N/A	N/A	N/A
2006 年	\$61579	\$44176	\$25435	\$12315	N/A	N/A
2011 年	\$70847	\$52264	\$42973	\$23228	\$14518	N/A
2016 年	\$77669	\$67378	\$50776	\$38834	\$25242	\$14563

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	3.5	2.4	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	4.6	3.2	2.5	N/A	N/A	N/A
2006 年	4.3	3.8	3.1	2.4	N/A	N/A
2011 年	4.8	4.0	3.8	3.0	2.6	N/A
2016 年	5.0	4.7	4.0	3.7	3.2	2.5

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



圖五. 不同世代的大學學歷勞工 90:10 收入比例

上圖標記 1 為 20-24 歲，2 為 25-29 歲，3 為 30-34 歲，4 為 35-39 歲，5 為 40-44 歲，6 為 45-49 歲。

## 五・以樓價指數分析

為進一步了解年輕一代上流速度的狀況，研究亦引入樓價指數作分析。研究引用的樓價和租金指數，是來自差餉物業估價署的數據，1999 年是兩個指數的基準年。與之前使用綜合消費物價指數調整收入不同，經樓價或租金指數調整的收入水平只考慮置業或租住私人住宅開支，以此來反映不同世代收入水平，而由於 30-34 歲為不少人計劃組織家庭、成家立室的年齡，故此研究以 30-34 歲作對比。

### 1 整體樓價指數大幅上升

香港整體樓價指數從 1996 年的 116.9 點升至 2016 年的 286.1 點，升幅達 144.7%。整體租金指數從 1996 年的 119 點升至 168.2 點，升幅為 41.3%。相對而言，通脹只是從 77.9 點升至 103 點，升幅只是 32.2%。顯示樓價和租金的升幅在 20 年間大幅度跑贏通脹。以不同面積的單位分類<sup>6</sup>，從表十三和表十四可見，面積愈小的單位，其呎價以及租金升幅則愈高，甚至跑贏總體的樓價指數，顯示「上車」的門檻愈來愈高，對年輕世代而言，置業難度有增無減。

表十二. 1996-2016 年綜合消費物價指數、私人住宅各類單位售價指數及私人住宅各類單位租金指數變化

	綜合消費物價指數	樓價指數	租金指數
1996 年	77.9	116.9	119
2016 年	103	286.1	168.2
20 年間增長比例	<b>32.2%</b>	<b>144.7%</b>	<b>41.3%</b>

表十三. 1996-2016 年私人住宅各細類單位售價指數變化

	樓價指數(A 類)	樓價指數(B 類)	樓價指數(C 類)	樓價指數(D 類)	樓價指數(E 類)
1996 年	116.8	117.1	116.5	116.1	117.6
2016 年	314.8	272.9	258.8	264.5	275.1
20 年間增長比例	<b>169.5%</b>	<b>133.0%</b>	<b>122.1%</b>	<b>127.8%</b>	<b>133.9%</b>

<sup>6</sup> 根據差餉物業估價署，A 類單位為實用面積少於 40 平方米的單位，B 類為實用面積介乎 40 至 69.9 平方米，C 類為實用面積介乎 70 至 99.9 平方米，D 類為實用面積介乎 100 至 159.9 平方米，E 類為實用面積超過 160 平方米的單位。

表十四. 1996-2016年私人住宅各細類單位租金指數變化

	租金指數(A類)	租金指數(B類)	租金指數(C類)	租金指數(D類)	租金指數(E類)
1996年	114.8	119.4	124.7	121.9	121.1
2016年	184.8	165.8	148.4	146.3	141.9
20年間增長比例	<b>61.0%</b>	<b>38.9%</b>	<b>19.0%</b>	<b>20.0%</b>	<b>17.2%</b>

## 2 年輕世代置業能力嚴重削弱

經樓價指數調整後，30-34 歲的第一代大學學歷勞工，收入中位數為 33672 元(2000 年)。由於樓市在 2003 年開始重拾升勢，到了第二代其收入中位數跌至 24811 元(2006 年)。到了第三代，基於 2009 年開始樓市升勢加劇，其收入進一步回落至 12630 元(2011 年)。而在第四代就急跌至 9821 元(2016 年)。

即使是大學生中的收入最高的一群精英，也面對著同樣的問題。在 30-34 歲的第一代精英大學學歷勞工，收入為 75603 元(2001 年)。與上段類似，第二代跌至 48543 元(2006 年)。到了第三代，收入再回落至 27457 元(2011 年)。而在第四代，就進一步下跌至 19224 元(2016 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$16518	\$12944	\$7138	\$5242
中位數	\$33672	\$24811	\$12630	\$9821
90 百分位數	<b>\$75603</b>	<b>\$48543</b>	<b>\$27457</b>	<b>\$19224</b>

\*注: 由於第五代要在 2021 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

## 3 收入增長被樓價侵蝕

進一步分析樓價對大學學歷勞工薪酬的影響時發現，第一和二代從 25-29 歲到 30-34 歲時，置業能力均有改善，其中第一代的置業能力升幅強勁，中位數增加了 118.7%，第二代的中位數的增幅亦有 11.6%。但到了第三代，年資帶來的收入增長已經追不上樓價升幅，在 30-34 歲時，置業能力不升反跌，下跌了 21.9%，但受惠於樓價在 2016 年有一些調整，第四代的置業能力回升至 19.2%。不過由於樓價從 2016 年底重拾升勢，突破歷史高位，第四代置業能力的改善，恐怕只是曇花一現的短暫情況。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	93.1%	1.9%	-26.5%	-4.5%
中位數	118.7%	11.6%	-21.9%	19.2%
90 百分位數	152.5%	19.4%	-9.1%	16.7%

\*注: 由於第五代要在 2021 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

#### 4. 租住能力情況稍佳

如去年的研究相似，雖然租金升幅低於樓價升幅，大學生的租住能力稍好於置業能力，但相當部份的收入，仍被租金的升幅蠶食。經租金指數調整後，30-34 歲的第一代大學學歷勞工，收入中位數為 27777 元(2001 年)。第二代微跌至 25109 元(2006 年)。到了第三代，就跌至 17164 元(2011 年)。而第四代，進一步跌至 16706 元(2016 年)。

在收入最高的大學學歷勞工當中，出現逐代下降的情況。30-34 歲的第一代大學生，收入為 62368 元(2001 年)。第二代跌至 49126 元(2006 年)。到了第三代，就跌至 37313 元(2011 年)。而第四代，進一步跌至 32699 元(2016 年)。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	\$13626	\$13100	\$9701	\$8917
中位數	\$27777	\$25109	\$17164	\$16706
90 百分位數	\$62368	\$49126	\$37313	\$32699

\*注: 由於第五代要在 2021 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

#### 5. 租金指數調整後 仍有一定收入增長

從 25-29 歲到 30-34 歲的收入增長分析，經租金指數調整後，四個世代之收入均有上升，反映這段期間的收入上升，還可以追上租金升幅。第一代的租住能力上升得非常可觀，第二代亦有不俗的升幅，至於第三代的租住能力上升幅度則比較輕微，最低收入的一群更是微跌，第四代的幅度則重新上揚。

	第一代	第二代	第三代	第四代
10 百分位數	62.2%	25.0%	-1.3%	19.5%
中位數	83.6%	36.9%	4.8%	49.2%
90 百分位數	112.1%	46.5%	22.1%	46.1%

\*注: 由於第五代要在 2021 年才達到 30-34 歲，因此只對比第一至四代的比例。

## 6. 呎價佔收入比例

為方便進行比較，研究將新界 40 平方米或以下(約 430 呎)單位的平均呎價除以大學學歷勞工收入，得出每一呎價錢佔不同世代大學學歷勞工月入的百份比，以反映他們對「上車盤」的購買能力。總體來說，在頭三代的大學學歷勞工，呎價佔收入比例均可隨著年齡上升而下降，第四代的置業能力則保持平穩，顯示樓價升幅已經追上收入升幅。在第五代，樓價上升的幅度已超越收入增長的增幅，導致呎價佔其收入比例越來越高，更具體的說明置業能力不斷下降。

### 6.1 呎價佔中位數收入比較

以中位數收入比較，呎價佔第二代(1996 年)的初入職收入(即 20-24 歲)32.3%，第三代(2001 年)為 21.6%，第四代(2006 年)比例微升至 26.9%，第五代(2011 年)則大增至 45.0%，到了第六代(2016 年)更急升至 66.7%。到 25-29 歲時，由於年資上升，呎價理應佔收入水平一個較低的比例。但從實際數據可見，不同世代的呎價佔收入比例有不同趨勢。到 25-29 歲(2001 年)，第二代的呎價比例從 32.3%跌至 14.8%，同歲數的第三代(2006 年)從 21.6%跌至 17.9%。然而，到了第四代及之後，樓價上升的幅度開始追上以至超越收入增長的幅度，呎價佔其收入比例越來越高，第四代(2011 年)的比例從 26.9%升至 36.0%，顯示樓價增長完全跑贏收入增長，在第五代(2016 年)的情況更差，從 45.0%升至 47.7%。鑑於樓價持續上升，第六代的情況恐會更令人憂慮。

表十九. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工中位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	38.8%	<b>32.3%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	19.9%	<b>14.8%</b>	<b>21.6%</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	19.2%	11.7%	<b>17.9%</b>	<b>26.9%</b>	N/A	N/A
2011 年	33.7%	18.0%	23.5%	<b>36.0%</b>	<b>45.0%</b>	N/A
2016 年	47.7%	23.8%	28.2%	33.9%	<b>47.7%</b>	<b>66.7%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。



## 6.2 精英大學學歷的收入佔呎價比較

精英大學學歷的收入與上部份有類似的情況。呎價佔第二代(1996年)初入職收入(即20-24歲)19.4%，第三代為13.0%(2001年)，第四代稍升至16.8%(2006年)，第五代再升至26.3%(2011年)，到第六代(2016年)就進一步升至38.2%。到25-29歲時，第二代的收入佔呎價比例從19.4%跌至8.1%(2001年)，第三代則從13.0%跌至9.6%(2006年)，在第四代，比例從16.8%微升至18.0%(2011年)，而到了第五代，就從26.3%跌至25.1%(2016年)。雖然第五代的比例有所下跌，但如前所述，樓價在近月再創歷史新高，這情況只是暫時性的。

表二十. 新界低於40平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工90百分位數收入的比例(以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996年	11.1%	<b>19.4%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001年	4.4%	<b>8.1%</b>	<b>13.0%</b>	N/A	N/A	N/A
2006年	4.5%	6.0%	<b>9.6%</b>	<b>16.8%</b>	N/A	N/A
2011年	7.0%	9.0%	10.8%	<b>18.0%</b>	<b>26.3%</b>	N/A
2016年	9.5%	10.8%	13.6%	17.3%	<b>25.1%</b>	<b>38.2%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 6.3 低收入大學學歷勞工佔呎價比較

對於最低收入的10%大學學歷勞工，呎價佔收入比例更高。呎價佔第二代在初入職收入45.6%(1996年)，第三代由於亞洲金融風暴帶來的經濟衰退，比例跌至32.4%(2001年)，第四代比例重新升至39.5%(2006年)，第五代則更升至67.5%(2011年)，到第六代則高達95.4%(2016年)，意味著第六代大學學歷勞工中較低收入的一群，需要用近一個月的收入才能在新界買低於40平方米單位中的一呎。在25-29歲年齡層時，對第二代比例從45.6%跌至25.9%，第三代則從32.4%跌至29.9%，第四代在25-29歲年齡層時，其比例從39.5%大增至54.0%，第五代從67.5%的高位再增至79.5%。總的而言，低收入的大學學歷勞工需要用更大的收入比例用以置業，在年輕世代的比例尤其高。

表二十一. 新界低於 40 平方米單位平均呎價佔不同世代的大學學歷勞工 10 百分位數收入的比例 (以年份區分)

	第一代	第二代	第三代	第四代	第五代	第六代
1996 年	38.8%	<b>45.6%</b>	N/A	N/A	N/A	N/A
2001 年	19.9%	<b>25.9%</b>	<b>32.4%</b>	N/A	N/A	N/A
2006 年	19.2%	22.4%	<b>29.9%</b>	<b>39.5%</b>	N/A	N/A
2011 年	33.7%	36.0%	41.5%	<b>54.0%</b>	<b>67.5%</b>	N/A
2016 年	47.7%	51.0%	53.9%	63.6%	<b>79.5%</b>	<b>95.4%</b>

以上代際比較須以↘方式對比同一年齡層。

## 六·研究限制

由於本港沒有長期的收入追蹤調查，目前沒有實質數據可供考察不同世代的社會流動，基於數據所限，本研究只是比較同一年齡組別人士於不同時間的收入水平，以此作為社會流動的近似估計。結果與實際追蹤不同人士的收入變化會有出入，這是需要注意的一點。另外，本研究只探討同代的大學學歷勞工收入變動，即是代際內部的社會流動，並不涉及代際(跨代)社會流動，所以未能探討家庭背景與子女的社會地位是否相關，這亦是基於目前的數據限制，讀者亦需留意。

## 七·總結

### 1. 年長世代優勢明顯 年輕世代收入水平有改善

根據 2015 年發布的研究報告，發現 1993-2013 年的大學學歷勞工，都出現愈年輕世代，薪酬愈低，向上流動機會愈低的情況。第一、二代優勢明顯，不論在初入職收入還是收入增速方面，這兩個世代的大學學歷勞工均較之後的世代為佳。可是，在去年和今年的研究發現，年輕世代大學學歷勞工在初入職低薪和收入增速方面，都有持續改善。顯示年輕世代收入改善似乎不是暫時性的現象，至於能否持續下去，仍需要更長時間作詳細觀察。

### 2. 80 後屬「最困難的一代」？

綜合三年研究的結果，發現在 80 年代中後期出生的大學學歷勞工收入似乎表現較之前及之後的世代為差，從初入職和增薪來說，可說是「最困難的一代」。至於其成因，是否與宏觀經濟週期有關，或是市場需求未能消化愈來愈多的大學學歷人士等等，尚未能完全確定。目前未有適合的長時期追蹤數據，政府和學界可考慮在此方面投放更多資源以研究本港的收入變動趨勢。

### 3. 樓市大幅度拋離收入

與以往二年的研究結果相似，樓市升勢雖然在 2016 年有所減弱，但經樓價指數調整後的大學學歷勞工收入仍然下跌，新界 40 平方米以下平均呎價佔收入的比例亦處於高位，情況對年輕世代尤其嚴重。再加上 2016 年的樓價指數未能有效反映在 2016 年底至今的樓市升浪，此報告對置業能力的研究結果，恐怕是暫時性的現象，來年的情形很有可能會進一步惡化。總的而言，不論各世代的收入如何改善，置業對各世代而言，均是日益變重的負擔。這基本結論仍然未變。

### 4. 產業多元化與大學學歷勞工收入

大學學歷勞工收入增長幅度，遠遠追不上本港的樓價升幅。對於年輕的大學學歷勞工而言，收入較年長的世代更低，由於獨立居住以及自行組織家庭的難度愈來愈大，當連大學學歷人士，甚至是收入最高的一成大學學歷勞工，都未能達到靠自身能力來成家立室的目標，某程度上，否定了讀書的價值。研究認為，政府一方面要協助市民解決房屋問題，不能令樓價長期脫離市民收入增長，阻止房屋這

項必須品成為奢侈品的情況持續下去。另外，政府要帶動香港的產業化多元發展，創造更多優質的高技術就業機會，讓不同學歷勞工能發揮所長，有合理的向上流動機會，帶來香港社會整體發展。

-- 完 --